

Федеральное агентство по образованию  
Владивостокский государственный университет  
экономики и сервиса

---

**С.Г. ВЕРЕЩАГИН**

# **НАЛОГ КАК ПОЛИТИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ**

## **ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

Монография

Владивосток  
Издательство ВГУЭС  
2009

ББК 66  
В 31

**Рецензенты:**

**Ярулин И.Ф.**, д-р политических наук, профессор,  
зав. кафедрой политологии и социальной работы,  
Тихоокеанский государственный университет (г. Хабаровск)  
**Шинковский М.Ю.**, д-р политических наук, профессор,  
директор Института международных отношений и социальных технологий,  
Владивостокский государственный университет  
экономики и сервиса (г. Владивосток)

**Верещагин, С.Г.**

В 31      **НАЛОГ КАК ПОЛИТИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ:  
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ: монография [Текст] /  
С.Г. Верещагин. – 2-е изд., перераб. и доп.. – Владивосток:  
Изд-во ВГУЭС, 2009. – 424 с.**

ISBN

Монография посвящена исследованию налога как политической категории и охватывает период с Древнего мира по настоящее время. В работе рассмотрено влияние налогов на политическую историю Западной Европы и России. Большое внимание в монографии уделено роли налогов в современном политическом процессе, в том числе в налогово-бюджетных отношениях, в практике политического лоббирования налоговых льгот. Особое внимание в работе посвящено организационно-правовым мерам российского государства по борьбе с теневой экономикой, уклонением от уплаты налогов и противодействию легализации «грязных денег».

Для научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов политических, экономических и юридических специальностей вузов.

ББК 66

ISBN 5-9736-0069-6

© Издательство Владивостокского  
государственного университета  
экономики и сервиса, 2006

ISBN

© Издательство Владивостокский  
государственный университет  
экономики и сервиса, 2009

© Верещагин С.Г., 2009

## ВВЕДЕНИЕ

---

Политика является объектом исследования многих гуманитарных и общественных дисциплин. В широком смысле политическая наука включает в себя политические знания разного порядка. Категория политики – одна из самых сложных для объяснения и понимания в политологии. Трудности в истолковании политики связаны, прежде всего, с многозначностью этого явления общественной жизни. Например, М. Вебер считал, что политика – это область общественных отношений по поводу власти, «стремление к участию во власти или к оказанию влияния на распределение власти, будь то между государствами, будь то внутри государства между группами людей, которые оно в себе заключает»<sup>1</sup>.

В целом к политике относится то, что связано со сферой публичного интереса и управления, где главным специфическим инструментом воздействия на разнообразные стороны социальной жизни служат власть, принуждение, авторитет, использующие практически всегда силу организации, в качестве которой могут выступать партии, союзы, государства, движения, институты. Вне сферы политических отношений люди живут и думают по-разному, но для решения общих для себя проблем (управления, согласования интересов) действуют именно совместно, а в качестве посредника и регулятора взаимодействия различных социальных групп и разных интересов здесь выступает государство.

Часто сущность политики рассматривают через определенные элементы, сквозь призму которых пытаются исследовать большие срезы общественных отношений. Такими элементами

---

<sup>1</sup> Вебер М. Политика как призвание и профессия // Избранные произведения. – М., 1990. – С. 646.

могут служить власть, институты, интересы, действия и т.д. Но, ни одна из «содержательных» концепций политики не оказывалась способной охватить все многообразие феномена политического, в разряд которого могут попадать явления самой различной природы. В нашем случае этим феноменом выступает налог и все, что с ним связано в политической сфере.

Трудно назвать другую, противоречивую и функционально разнонаправленную совокупность общественных отношений, какой является система налогообложения, содержание которой составляют налоги и отношения «власть-подчинение» между государством и налогоплательщиками. С момента появления первых свидетельств о налогах и до настоящего времени это политическое, правовое и экономическое явление характеризуется как область острых разногласий между верховной властью и налогоплательщиками. С незапамятных времен налоги считались наихудшим из зол, которое только может выпасть на долю человека. О том, насколько давно существует рассогласование интересов между государством и налогоплательщиками, указывает факт, что уже в «Великой хартии вольностей» (Англия, 1215 г.) записано, что налоги вводятся только с согласия Общего совета королевства. Фома Аквинский (1226–1274 гг.) определял налоги как дозволенную форму грабежа. Шарль Монтескье (1689–1755 гг.) считал, что «ничего не требует столько мудрости и ума, как определение той части, которую у подданных забирают, и той, которую оставляют им».

Министр финансов Франции Жан Батист Кольбер в XVII веке, борясь за рост государственных доходов, предостерегал: «Взимание налогов – это искусство ощипывать гуся так, чтобы получить максимальное количество перьев и минимум писка».

Как известно, процесс налогообложения осуществляется государством и во многом определяется уровнем его государственного развития. Поэтому исследование природы налога наука вела в рамках учения о государстве. В XIX веке П.Ж. Прудон отмечал, что «в сущности, вопрос о налоге есть вопрос о государстве»<sup>1</sup>, а ученые Ж. Тиксье и Г. Жест подчеркивали: «Власть облагать на-

---

<sup>1</sup> Прудон Пьер Жозеф (1809–1865) – французский социалист, теоретик анархизма, социолог и экономист. Считал возможным уничтожение классовой эксплуатации путем чисто экономических реформ.

логами и политическая власть взаимосвязаны... Налог всегда был важнейшим проявлением государственного суверенитета. Обладать властью облагать налогами – значит управлять государством»<sup>1</sup>.

Налог в современном обществе является сложным социальным институтом, имеющим длительную историю. Он непосредственно отражает уровень общественного развития в культурной, экономической, политической и иных сферах. В то же время налог оказывает мощное воздействие на состояние политической и экономической систем.

Государственные деятели и ученые, занимавшиеся налогами, изучали их в рамках экономической или правовой категорий. В то же время сущность налога включает в себя и политическую составляющую (политическая категория<sup>2</sup>), что, к сожалению, осталось за рамками исследования. Это обусловлено тем, что природа налога тесным образом взаимосвязана с такими политическими категориями, как власть, политическая жизнь, политический процесс и т.д.

История показывает, что первопричиной политизации налогов было достижение с их помощью определенных целей в экономической, расовой, религиозной и иных сферах жизни. Примером политизации налога в религиозных целях стало установление в Европе в 1096 году особого налога на евреев («золотой жертвенный пфеннинг»), который они платили тысячу лет, или налога на финансирование крестовых походов<sup>3</sup>. Яркими примерами проявления политики в налоговой сфере было введение чрезвычайных налогов с населения в переломные периоды истории (обу-

---

<sup>1</sup> Tixier G., Gest G. Manuel de droit fiscal. – Paris: L.G.D.J., 1986. – P. 30–32.

<sup>2</sup> Категория (греч. *katēgoria* – высказывание, признак) – 1) в науке: наиболее общее и фундаментальное понятие, отражающее существенные свойства и отношения какого-либо явления действительности или процесса; 2) ряд, группа явлений, лиц, объединенных общностью некоторых признаков (Категории политической науки : учебник. – М.: МГИМО (Университет); Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН). – М., 2002. – С. 15).

<sup>3</sup> Подробнее см.: Все начиналось с десятины / общ.ред. и вступ. ст. Б.Е. Ланина; пер. с нем. – М.: Прогресс, 1992. – 408 с.

словленные, как правило, революционными ситуациями в обществе).

Налоги непосредственно связаны с собственностью и складывающиеся в этой сфере общественные отношения определяют уровень развития общества. В связи с этим анализ налога как политической категории в работе осуществлен с позиций права собственности и его влияния на политическую свободу индивида, так как во все времена уплата налога определяла степень свободы лица: считалось, что свободным человеком может быть только тот, кто владеет собственностью, а налоги покушались именно на нее<sup>1</sup>.

Первые политическую сущность налогов попытался исследовать великий шотландский экономист и по-существу основатель теории налогообложения Адам Смит (1723–1790 гг.). Он сформулировал четыре правила для политики налогов, получившие название финансовых аксиом или «деклараций прав налогоплательщика», это: равномерность, определенность, удобство оплаты и дешевизна<sup>2</sup>.

Одной из первых отечественных работ в русле финансовой и политической науки считается трактат Посошкова И.Т. «Книга о скудости и богатстве», написанный в 1724 году. За полвека до появления «Богатства народов» Адама Смита (1776) Посошков И.Т. писал о государственном хозяйстве, пытался выяснить причины экономической отсталости страны и определить, при каких обстоятельствах возможно достигнуть ее процветания<sup>3</sup>.

Однако первые научные политические и финансово-правовые труды появляются лишь в первой половине XIX века и испытывают на себе сильное влияние работ иностранных мыслителей. К этому периоду относятся научные исследования М.М. Спе-

---

<sup>1</sup> Все начиналось с десятины / общ. ред. и вступ. ст. Б.Е. Ланина; пер. с нем. – М.: Прогресс, 1992. – С. 33.

<sup>2</sup> Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М., 1962. – С. 588, 611.

<sup>3</sup> Посошков И.Т. Книга о скудости и богатстве / под ред. Б.Б. Кафенгауз; АН СССР. – М., 1951. – С. 77.

ранского<sup>1</sup>, Н.И. Тургенева<sup>2</sup>, М.Ф.Орлова<sup>3</sup>, Е.Г. Осокина<sup>4</sup> и других<sup>5</sup>.

В 1887 году известный экономист и юрист А.А. Исаев опубликовал фундаментальное исследование в области теории и политики налогообложения: «Очерки теории и политики налогов», которое не утратило своего научного значения и сегодня. Долгое время оно оставалось единственным систематическим курсом, посвященным вопросам политики налогов. В своей работе он пишет: «Учение о справедливости в политике налогов содержит в себе ответы на два вопроса: 1) кто должен платить налоги? и 2) как достигнуть уравнительности при распределении налогов между плательщиками?»<sup>6</sup>. И делает попытку ответить на самим же поставленный вопрос: «Высшая задача государства есть создание такого порядка, при котором наиболее полно осуществляется идея общего блага. Государство стоит тем ближе к решению своей задачи, чем более оно содействует росту благосостояния всех граждан, всеобщему умственному и нравственному развитию. Поэтому необходимо требовать свободы от налога во всех тех случаях, когда привлечение к подати противоречит идее государства» (От автора – по его мнению, речь идет об освобождении от

---

<sup>1</sup> Сперанский М.М. План финансов. – СПб., 1885 (написан в 1810 г., опубликован).

<sup>2</sup> Тургенев Н.И. Опыт теории налогов. – СПб., 1818.

<sup>3</sup> Орлов М.Ф. О государственном кредите. – М., 1833.

<sup>4</sup> Осокин Е.Г. Несколько спорных вопросов по истории русского финансового права. – Казань, 1855.

<sup>5</sup> Мильгаузен Ф.Б. Финансовое право: курс лекций. – М., 1865; Рау К. Г. Основные начала финансовой науки. Т. 1. – СПб., 1867; Алексеенко М.М. Взгляд на развитие учения о налоге. – Харьков, 1870; Патлаевский И.Ю. О подоходных налогах. – СПб, 1877; Капустин М. Чтения о политической экономии и финансах. – Ярославль, 1879; Лебедев В.А. Финансовое право. – СПб., 1882; Исаев А.А. Государственный кредит. – Ярославль, 1886; Селигман Э., Стурм Р. Этюды по теории обложения. – СПб., 1908; Озеров И.Х. Основы финансовой науки. Вып. 1-2. – М., 1909–1910; Гензель П.П. Очерки по истории финансов. Вып. 1: Древний мир. – М., 1913.

<sup>6</sup> Исаев А.А. Очерк теории и политики налогов // Финансы и налоги: очерки теории и политики. – М.: «Статут», 2004. – С. 496 (Золотые страницы финансового права России. Т.IV).

налогов тех организаций, которые занимаются просвещением, искусством, политикой и малоимущих граждан)<sup>1</sup>. В 1887 году ученый М. Алексеенко, также отмечал, что при формировании налогов люди стремятся к «справедливости», но «человеческая справедливость» относительна.

Необходимо отметить, несмотря на имеющиеся научные работы, они посвящены исследованию налога в рамках экономического и правового подходов. Между тем ракурс политологического анализа представляет новые возможности для научного поиска в данной сфере познания. Именно этим обусловлено обращение автора к исследованию налога как политической категории.

---

<sup>1</sup> Исаев А.А. Очерк теории и политики налогов // Финансы и налоги: очерки теории и политики. – М., 2004. – С. 499.

# **Глава 1. РОЛЬ ПОЛИТИКИ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА**

---

## **1.1. Политика и экономика: проблемы их взаимодействия**

Существуют «вечные» вопросы, которые приходится решать человечеству постоянно: о мире, о смысле жизни, назначении человека, демократии, свободе, справедливости. К их числу с полным основанием можно отнести и вопрос о политике и экономике. Нас в этом вопросе будет интересовать проблема их соотношения: что определяет – политика экономику или экономика политику.

Деятельный, активный характер политики позволяет людям с ее помощью влиять на многие стороны жизни общества. Например, такое управляющее воздействие на экономическую жизнь общества можно оказать через установление приоритетов экономического развития, закрепленных в различных политических документах. Воздействие выражается как в зависимости политики от типа экономических отношений, господствующего в обществе, так и в обратном влиянии политики на экономику.

Решение этой проблемы выходит за рамки чисто научно-теоретического интереса, самым непосредственным образом сказывается на жизни общества, положении людей. Соотношение политики и экономики – проблема того «основного звена», с помощью которого общество надеется вытянуть всю цепь, т.е. решить стоящие перед ним задачи, в частности, в данный момент – реформирования России. По этому вопросу написаны горы литературы. Кажется, известно все или почти все. Тем парадоксальнее звучат призывы российских депутатов, представителей директор-

ского корпуса, бизнесменов, политиков: «Довольно политики. Пора заниматься экономикой!»<sup>1</sup>.

Несомненным является тот факт, что уровень и характер экономической системы (в том числе уровень развития налоговой системы) любого государства во многом зависят и предопределяются политической средой: формой политического правления и политическим режимом, характером политической власти и уровнем ее легитимности, уровнем развития гражданского общества, личностью политического лидера страны, составом политической элиты, степенью развития политической системы страны и др.

Как отмечает известный политолог Ч. Мерриам: «В действительности политика и экономика никогда не были отделены друг от друга. Практически нет такого политического движения, в котором не отражались бы экономические интересы, или такой экономической системы, в сохранении которой политический порядок не выступал бы важнейшим фактором. Одна из основных проблем социальной организации – это отношение между экономическими и политическими частями организации и властью. Оно оказывает влияние на характер организации городского, государственного, национального и международного уровня»<sup>2</sup>. Аналогичной точки зрения придерживается известный французский политолог Ф. Бенетон: «Функционирование экономики подчинено политике разными способами: экономика свободна только тогда, когда политика не навязывает командной экономики, эта свободная экономика предполагает безопасность обмена и, следовательно, общественный порядок, она предполагает также систему прав собственности, которую вновь может установить только политическая власть»<sup>3</sup>. В то же время Ален Турен в своей книге «Постиндустриальное общество» отмечает, что отныне

---

<sup>1</sup> Коноплин Ю.С. Политика и экономика в период формирования рыночных отношений в постсоциалистической России (теоретико-методологический и социальный аспекты) // Политическое обеспечение бизнеса / под ред. Ю.С. Коноплина. – М. : Изд-во МАИ, 1995. – С. 5–19.

<sup>2</sup> См.: Мерриам Ч. Новые аспекты политики // Антология мировой политической мысли: в 5 т. Т. 2. – М., 1997. – С. 46–184.

<sup>3</sup> Бенетон Ф. Введение в политическую науку / пер. с фр. – М.: Изд-во «Весь Мир», 2002. – С. 144.