

Институт экономики, управления и права (г. Казань)

И.А. КОНДРАШИНА

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ЗА ПРЕДНАМЕРЕННОЕ И ФИКТИВНОЕ БАНКРОТСТВО
ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ

Казань
Познание
2008

УДК 343.535
ББК 67.408.122.37
К64

Печатается по решению Учёного совета
и редакционно-издательского совета
Института экономики, управления и права (г. Казань)

Научный редактор:

зав. кафедрой уголовного права и процесса,
заслуженный деятель науки РФ и РТ,
действительный член Академии наук высшей школы России,
д-р юрид. наук, профессор *В.П. Малков*

Рецензенты:

канд. юрид. наук, доцент *Л.М. Файзрахманова*;
канд. юрид. наук, доцент *М.М. Нафиков*

Кондрашина, И.А.

К64 Ответственность за преднамеренное и фиктивное банкротство по
уголовному законодательству России / И.А. Кондрашина. – Казань:
Познание, 2008. –152 с.
ISBN 978-5-8399-0245-9

В данной работе рассматривается уголовно-правовая характеристика
состава преднамеренного банкротства, дается юридический анализ сос-
тава фиктивного банкротства. Банкротство рассматривается как средство
недобросовестной конкуренции и как способ уклонения от неисполнения
обязательств. Посвящена профилактике преднамеренного и фиктивного
банкротства.

Предназначена для студентов и преподавателей юридических вузов, ра-
ботников правоохранительных органов, арбитражных управляющих и иных
специалистов, практикующих в сфере, связанной с несостоятельностью
(банкротством).

УДК 343.535
ББК 67.408.122.37

ISBN 978-5-8399-0245-9

© Институт экономики, управления
и права (г. Казань), 2008
© Кондрашина И.А., 2008

Оглавление

Введение	4
Глава 1. БАНКРОТСТВО КАК СРЕДСТВО НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ И КАК СПОСОБ УКЛОНЕНИЯ ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ.....	8
§ 1. Банкротство как средство недобросовестной конкуренции.....	8
§ 2. Банкротство как средство уклонения от уплаты налогов и обязательных платежей	16
Глава 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА	31
§ 1. Объект и предмет состава преднамеренного банкротства и его характеристика	31
§ 2. Объективная сторона состава преднамеренного банкротства и её характеристика	37
§ 3. Субъект состава преднамеренного банкротства и личность преступника	54
§ 4. Субъективная сторона состава преднамеренного банкротства и её содержание	76
Глава 3. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВА ФИКТИВНОГО БАНКРОТСТВА, ПРОФИЛАКТИКА БАНКРОТСТВА	83
§ 1. Объект, предмет и объективная сторона состава фиктивного банкротства	83
§ 2. Субъект и субъективная сторона состава фиктивного банкротства	96
§ 3. Отграничение состава фиктивного банкротства от состава преднамеренного банкротства	103
§ 4. Профилактика преднамеренного и фиктивного банкротства..	107
Заключение	127
Библиографический список	128
Приложения	138

ВВЕДЕНИЕ

Целью любого современного государства является обеспечение стабильного экономического роста и устойчивости экономической системы. Одним из элементов механизма правового регулирования рыночных отношений является как гражданское, так и уголовное законодательство о несостоятельности. На современном этапе развития России эффективное предупреждение и пресечение таких преступных проявлений, как преднамеренное и фиктивное банкротство, является важной экономической и общественно-политической задачей.

Президент Российской Федерации В.В. Путин обратил внимание на необходимость срочно навести порядок в сфере банкротства, и прежде всего в законодательстве. «Поточное» банкротство предприятий уже успело стать доходным бизнесом, – сказал Президент РФ. – Мы обязаны сделать механизм проведения процедуры банкротства и оздоровления предприятий прозрачным, рыночным, а значит – невосприимчивым к коррупции»¹.

Преднамеренное доведение юридических лиц до банкротства либо объявление их таковыми руководителями или учредителями (участниками), а равно индивидуальными предпринимателями причиняет ущерб добросовестным кредиторам, бюджету и государственным внебюджетным фондам, рядовым гражданам, работникам предприятий-должников.

Финансовый крах социально значимых организаций неизбежно вызывает глубокие социальные потрясения. Юридическое лицо или индивидуальный предприниматель могут быть доведены до банкротства не только неправомерными действиями руководителей, учредителей (участников) этих организаций или индивидуальных предпринимателей, но и соответствующими лицами сторонних организаций, не являющихся должниками. Достигается это путём умышленного неисполнения как денежных обязательств по гражданско-правовым обязательствам, так и неденежных обязательств с целью доведения партнёра до несостоятельности и, соответственно, до неспособности его к удовлетворению в полном объёме требова-

¹ России надо быть сильной и конкурентноспособной: Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. – 2002. – 19 апреля. – С. 6.

ний кредиторов по денежным обязательствам или исполнению обязанности по уплате обязательных платежей.

Во многих случаях с целью уклонения от уплаты налогов и долгов предпринимательская деятельность такого рода юридических лиц полностью прекращается, а их руководители скрываются. Такие организации согласно Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» считаются отсутствующими должниками. В результате страдают все, кто был связан финансовыми отношениями с отсутствующим должником.

Федеральный закон № 127 от 26 октября 2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)», а равно положения Гражданского кодекса РФ о добровольной ликвидации организаций недобросовестными предпринимателями зачастую используются как средство уклонения от уплаты налогов и долгов. В определённой степени этому способствует высокий уровень образования руководителей и индивидуальных предпринимателей. Обладая определёнными познаниями в экономике и юриспруденции, они умело уходят от уплаты накопившихся налогов, долгов, маскируя свои действия под неудавшийся бизнес, а свой опыт передают другим недобросовестным предпринимателям. Положения Гражданского кодекса РФ позволяют собственникам унитарных предприятий безнаказанно изымать активы в одних организациях и передавать их в другие, даже если это приводит к банкротству первых.

Отсутствие в Гражданском кодексе РФ указаний на срок добровольной ликвидации организаций позволяет органам, принявшим решение о ликвидации, в течение длительного времени не утверждать промежуточный ликвидационный баланс, а председателям ликвидационных комиссий выводить активы (основные средства) и не погашать кредиторскую задолженность. После этого председатели ликвидационных комиссий делают заявление о признании ликвидируемой организации банкротом, мотивируя своё решение отсутствием достаточных денежных средств и активов для полного погашения требований кредиторов. Этому же способствует и отсутствие в КоАП РФ нормы об ответственности за фиктивную ликвидацию, при которой на момент объявления о ликвидации организации кредиторская задолженность превышает дебиторскую. Особенно ярко это проявляется среди сельскохозяйственных организаций – колхозов, крестьянско-фермерских хозяйств, которые вынуждены действовать по указке органов местного самоуправления.

За последние годы число банкротств не снижается, в год в среднем в арбитражные суды Российской Федерации подаётся от 15 до 20 тысяч заявлений о признании должников несостоятельными (банкротами). В 2002 г. таких заявлений было подано 106 647. В 2004 г. таких заявлений поступило 14 090, а решений о признании должников банкротами и об открытии конкурсного производства принято 9390¹. Процедуры банкротства в ряде случаев превратились в своеобразный полигон для вторичного передела собственности, причём на выгодных условиях для новых правообладателей собственности.

На сегодняшний день достаточно остро стоит проблема воздействия правоохранительных органов на уголовно-правовые и административно-правовые проявления банкротства. В 1997-2006 гг. в нашей стране зарегистрировано 1827 преступлений, предусмотренных ст. 96 УК РФ и 61 преступление по ст. 197 УК РФ, а выявлено и привлечено к уголовной ответственности соответственно лишь 411 и 13 лиц. Во многих регионах России за истекшие с момента введения в действие Уголовного кодекса РФ с 1997 г. 10 лет не было выявлено ни одного преступления, предусмотренного ст. ст. 196 или 197 УК. В 2006 г. по Российской Федерации не было выявлено ни одного лица, совершившего фиктивное банкротство. Одним из сдерживающих факторов в деятельности органов расследования по противодействию криминальным банкротствам является отсутствие соответствующего постановления Пленума Верховного Суда РФ о судебной практике по делам о банкротстве, чётких разъяснений отдельных признаков объективной стороны рассматриваемых составов преступлений. Некоторые исследователи данной проблемы без достаточных к тому оснований считают, что одним из необходимых условий привлечения лица к уголовной ответственности по ст. ст. 196, 197 УК РФ является наличие решения арбитражного суда о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определённые трудности у практических работников вызывает понимание способа заведомо публичного ложного объявления о несостоятельности юридического лица руководителем или учредителем (участником) этого юридического лица, а равно индивидуальным предпринимателем.

¹ Статистические данные о результатах работы арбитражных судов РФ за период с 1997 по 2006 гг. / [Электронный ресурс] Режим доступа: www.arbitr.ru

Предлагаемая научная работа направлена на преодоление неоднозначного понимания юридических признаков преступлений, предусмотренных ст. ст. 196, 197 УК РФ, комплексное изучение уголовной, административной и гражданско-правовой ответственности за преднамеренное и фиктивное банкротство, описание объективных и субъективных признаков данных составов преступлений, выявление проблемных вопросов применения действующего законодательства, направленного на противодействие исследуемым правонарушениям.