

Столяров В.И. (1973). Исторический метод познания в современной науке. – М., «Знание», 1973. – 64 с.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Понятие исторического метода	6
Эволюция исторического метода	12
Формы исторического метода в современной науке	25
Функции исторического метода	32
Правомерность отвлечения от истории изучаемого предмета	45
Заключение	62

ВВЕДЕНИЕ

/3/ Одной из характерных черт процесса научного познания, особенно если речь идет о современной науке, представляет собой активная деятельность исследователя.

В различных условиях, в связи с решением многообразного типа задач, ученый в процессе познания осуществляет различные действия. Каждое из них может осуществляться исследователем по-разному, с помощью определенных средств. Различен может быть и порядок (последовательность) выполнения тех или иных действий.

В зависимости от того, какие действия осуществляет исследователь в процессе познания, как он их осуществляет и в каком порядке, имеет место тот или иной метод (способ) познавательной деятельности. Под методом познания понимается, следовательно, некоторое отдельное действие или совокупность упорядоченных, связанных между собой действий (операций), применяемых исследователем для решения определенных познавательных задач (метод от греч. *Methodos* – следование, прослеживание).

На первый взгляд метод познания выступает чем-то субъективным, противопоставленным объекту. Согласно такому взгляду, как писал Гегель, метод поставлен как орудие, как некоторое стоящее на субъективной стороне средство, через которое оно соотносится с объектом» [Гегель. Наука логики. Соч. т. VI. – М.: Госсоцэкгиз, 1939. – С. 299]. Субъективизм, абсолютизируя эту сторону метода познания, рассматривает его в качестве некоторых субъективных манипуляций, операций, которые исследователь осуществляет с целью активного преобразования неопределенного чувственного материала во что-то определенное, /4/ но которые (манипуляции) чужды объекту и обусловлены только потребностями субъекта. Такой подход к методу познания характерен, например, для многих современных позитивистов и прагматистов.

На самом деле, однако, метод познания не является произвольным. Для достижения истинных знаний об изучаемом объекте исследователь должен строить свою деятельность так, как того «требуют», т. е. обуславливают сам этот объект, те задачи, которые решает исследователь, и те условия, в которых протекает его деятельность. Как указывал Маркс, в ходе познания «не только результат исследования, но и ведущий к нему путь должен быть истинным» [Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 1, С. 7].

Выбор исследователем правильного метода познания имеет огромное значение для успешного решения стоящих перед ним задач. Если ученый будет действовать методом «проб и ошибок», он едва ли достигнет успеха, а если и достигнет, то ценой огромных усилий, затраченных на преодоление дополнительных, излишних препятствий и трудностей. Напротив, выбор правильного метода (способа) познания, правильная организация научного исследования помогают ученому кратчайшим путем прийти к истинному знанию. Не случайно еще английский материалист Ф. Бэкон сравнивал метод с фонарем, который освещает путь. Ученого, который не имеет правильного метода познания, он, уподоблял путнику, бредущему в темноте и ощупью отыскивающему себе дорогу. Он остроумно заметил, что даже хромой, идущий по, дороге, опережает того, кто бежит по бездорожью. Подобным же образом значение выбора правильного метода познания оценивал и П. Лаплас. Он считал, что научить метод, которым пользовался ученый, делая гениальное открытие, не менее важно для науки, чем само это открытие.

Вот почему вопросу о правильном методе познания всегда придавалось важное значение в науке. Г. В. Плеханов писал, например: «...те из западноевропейских социалистов, которые с гордостью «ведут свою родословную», между прочим, «от Гегеля и Канта», придают гораздо больше значение *методу* исследования общественных явлений, чем данным его результатам. Ошибка в результатах *непрерывно* будет замечена и исправлена при дальнейшем применении правильного метода, между тем как ошибочный метод, наоборот, лишь в редких *частных* случаях может дать результаты, не противоречащие той или другой *частной* истине» [Плеханов Г. В. Соч., М., ГИЗ, 1956, т. II, стр. 151].

Особая важность вопросам, связанным с выбором правильного метода познания и решением соответствующих проблем, т. е. методологических проблем, придается в настоящее время в современной науке. Это связано с ускоренным развитием науки, с коренной ломкой научных понятий и всего строя мышления, усложнением процесса познания, исключительно быстрым научно-техническим прогрессом.

В решениях XXIV съезда КПСС особое внимание обращается на то, что современный научно-технический прогресс ставит еще более ответственные задачи перед нашей наукой, требует повышения ее эффективности. Важнейшую роль в этой связи приобретает анализ методов научно-