

ТИПЫ ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ.

1. Необходимость классификации гносеологических учений. Отсутствие твердо установленных рубрик и схем для классификации философских учений вообще и гносеологических в частности.-- 2. Мнение Паульсена о принципиальных различиях гносеологических учений.-- 3. Критическая оценка этого мнения. Задачи и состав настоящего очерка.-- 4. Психологическая точка зрения на познание: интеллектуализм и сенсуализм.-- 5. Логическая точка зрения: рационализм и позитивизм.-- 6. Собственно гносеологическая точка зрения: априоризм и эмпиризм.-- 7. Метафизическая точка зрения: реализм и феноменализм. Схема для классификации гносеологических учений.

1. Едва ли нужно доказывать, что для плодотворной разработки философских проблем всякому мыслителю необходимо считаться с теми решениями этих проблем, которые давались другими философами ранее его. Историко-критическое изучение чужих мнений должно образовать необходимую пропедевтику к опытам собственного философствования. Без такого изучения мыслитель рискует -- или повторить в своих собственных построениях ошибки своих предшественников, или же потратить время на открытие того, что уже давно открыто другими {Это значение историко-критического изучения чужих мнений раскрыто отчасти в нашем очерке "История философии, как процесс постепенной выработки научно обоснованного и истинного мировоззрения". Сергиев Посад. 1899.}. Сказанное, имея значение относительно всякой вообще философской проблемы, в частности справедливо и относительно проблемы гносеологической. А поскольку решение последней особенно важно, потому что образует необходимый базис для самого построения системы, и поскольку оценка любой исторически известной системы прежде всего требует рассмотрения ее гносеологических основ, -- постольку и историко-критическое изучение гносеологических доктрин должно быть признано особенно важным.

Но первым шагом в историко-критическом исследовании известного философского вопроса является классификация разнообразных его решений. Историко-критическое изучение может быть и хроникальным, т. е. состоять в разборе различных решений в порядке их временной преемственности в истории. Но такой метод, неизбежно обрекая исследователя на бесконечные блуждания по лабиринту философских разномнений, заставляет непроизводительно потратить массу труда на ознакомление с такими подробностями, в которых известный философ, может быть, отнюдь не является оригинальным, и которые лишь служат фоном или декорацией для некоторого действительно сделанного им вклада в историческую сокровищницу философских мнений. Важно исследовать именно то, что у каждого философа есть оригинального и ценного. Зато, однородные, но разделенные временем воззрения различных философов удобнее объединить в одну общую группу и разбирать вместе, нежели повторяться при их оценке отдельно. Вообще, в целях критической подготовки почвы для решения известного философского вопроса, лучше разсматривать исторически известные решения его по группам, объединяющим каждая более или менее однородные решения. Другими словами, лучше исследовать исторически определившиеся типы учений. При таком исследовании мы легче избежим и опасности принять разбор и оценку аргументации известного философа за оценку самого воззрения, им защищаемого; раз известный тип будет взят нами во всем своем историческом развитии, мы легче заметим его идеальные черты и основные тенденции и удобнее найдем материал для его оценки. Применив сказанное к гносеологической проблеме, мы должны признать, что и для ее правильной постановки и решения, необходимо исследовать исторически определившиеся типы гносеологических учений. При этом отдельные доктрины того или иного мыслителя будут только воплощениями (более или менее полными или односторонними) известного типа. Значит, вся масса решений, накопившихся в течение исторического развития философии, должна быть классифицирована по известным типам.

Но здесь то мы и встречаемся с весьма существенным препятствием, которое заключается в том, что типы эти не даны, как нечто общеизвестное, а составляют еще искомое, еще должны быть установлены. Весьма многие мыслители совсем не дают себе труда, -- ориентируясь во всех до