

Межотраслевая дифференциация ответственности за правонарушения в сфере экономики

*Материалы Международной
научно-практической Интернет-конференции
(17 октября 2006 г.)*

ЯрГУ им. П. Г. Демидова



**ЮРИДИЧЕСКИЙ
ФАКУЛЬТЕТ**

образования и науки Российской Федерации
Федеральное агентство по образованию
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова
Юридический факультет

Межотраслевая дифференциация ответственности за правонарушения в сфере экономики

*Материалы Международной
научно-практической Интернет-конференции
(17 октября 2006 г.)*

Ярославль 2006

УДК 346.5
ББК Х628.111.6
М 43

*Рекомендовано
редакционно-издательским советом ЯрГУ
в качестве научного издания. План 2006 года*

Ответственный за выпуск – д-р юрид. наук, проф. **Л.Л. Кругликов**

**Межотраслевая дифференциация ответственности за
правонарушения в сфере экономики:** Материалы Меж-
М 43 дународной научно-практической Интернет-конференции
/ Отв. за выпуск Л.Л. Кругликов; Яросл. гос. ун-т. – Яро-
славль: ЯрГУ, 2006. – 144 с.

Материалы печатаются в авторской редакции.

Авторский коллектив выражает благодарность
за финансовую поддержку настоящего издания
генеральному директору ОАО "Ярославский радиозавод",
депутату Государственной думы Ярославской области
С.В. Якушеву

УДК 346.5
ББК Х628.111.6

© Ярославский
государственный
университет, 2006

ПРЕДИСЛОВИЕ

Вот уже несколько лет, как коллектив кафедры уголовного права и процесса Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова при участии многих видных специалистов Российской Федерации – и ученых, и практических работников, внесших ощутимый вклад в разработку проблематики экономической преступности, занимается научным исследованием означенной проблемы, преимущественно сквозь призму законодательной техники и дифференциации ответственности. В этой работе задействованы не только штатные сотрудники кафедры, но также и совместители, а равно аспиранты и соискатели, некоторые из которых за прошедшее время подготовили и защитили кандидатские диссертации по вопросам уголовной ответственности за преступное банкротство, отмывание преступно нажитого имущества, финансовые и налоговые правонарушения и ряд иных экономических преступлений.

Кафедра по итогам исследований периодически проводит научно-практические конференции (начиная с 2001 г.), посвященные упомянутой проблематике. 17 октября 2006 года прошла очередная из них, которая, однако, характеризуется рядом особенностей.

Во-первых, мы учли, что явно недостаточное внимание на предыдущих форумах было уделено вопросам межотраслевой дифференциации. Так, из 104 научных статей, опубликованных кафедрой в сборниках по итогам проведенных ею ранее научно-практических конференций, только 25 статей в той или иной мере затрагивали проблемы межотраслевой дифференциации. Между тем недопустимо сводить юридическую ответственность за экономические правонарушения лишь к ответственности уголовной. Важно также обеспечить последовательность и логичность в определении законодателем вида ответственности, строго придерживаться принципа

отраслевой специализации при решении вопроса об отнесении той или иной нормы к соответствующей отрасли законодательства.

Во-вторых, было принято во внимание, что необходимо переходить к расширению географии участников традиционной конференции. Этим обусловлено последовавшее затем приглашение на конференцию видных ученых ближнего зарубежья (Республики Беларусь, Казахстан, Украина). Это придало проведенной конференции статус Международной.

Наконец, в-третьих, кафедра при поддержке деканата и ректората приняла решение в качестве эксперимента организовать впервые научно-практическую конференцию в режиме телеконференции, on-line. Это позволило, в случае отсутствия технической возможности участия в упомянутом режиме (а такие случаи были), принять участие в работе конференции путем пересылки оцифрованного сигнала своего выступления в наш адрес.

Организаторы конференции убедились в полезности и даже выгоды избранной нами формы проведения научно-практической конференции. Поскольку такого опыта в вузах страны пока явно недостаточно, мы предусмотрительно прилагаем текст составленного оргкомитетом приглашения, в котором нашли отражение и некоторые представляющие сложность организационные и особенно технические моменты, касающиеся проведения конференции.

Содержание

Предисловие	3
<i>Л.Л. Кругликов 7</i>	
Межотраслевая дифференциация ответственности за экономические преступления и некоторые вопросы законодательной техники	7
<i>М.В. Талан</i>	
Совершенствование системы преступлений в сфере экономической деятельности	20
<i>Е.В. Благов</i>	
О межотраслевой дифференциации ответственности за хищения.....	29
<i>А.В. Иванчин</i>	
Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (проблемы конструирования состава, квалификации и межотраслевой дифференциации).....	35
<i>О.Г. Соловьев</i>	
Уголовная и административная ответственность за уклонение от уплаты таможенных платежей: проблемы межотраслевой дифференциации	48
<i>М.Н. Каплин, Л.Ю. Деева</i>	
Дифференциация юридической ответственности за нарушение права человека на труд.....	55
<i>В.Ф. Лапшин</i>	
Уголовная ответственность и конфискация имущества: вопросы соотношения и перспективы реализации	60

<i>Б.К. Сыздык</i>	
Нравственное составляющее борьбы с коррупцией	65
<i>И.Н. Бокова</i>	
Предмет кражи в уголовном праве России	79
<i>Ф.А. Мусаев, П.К. Федоренко</i>	
Дифференциация ответственности по признакам основных составов преступлений предусмотренных ст. 171, 172 – 174¹ УК РФ	83
<i>Л.Е. Смирнова</i>	
О дифференциации и унификации законодательства об ответственности за экономические и иные правонарушения	92
<i>А.Т. Кабжанов</i>	
Аксиологический анализ преступлений в сфере экономической деятельности	106
<i>Г.М. Рысмагамбетова</i>	
Амнистия в связи с легализацией имущества как средство борьбы с преступностью	113
<i>М.С. Хомуленко</i>	
Конфискация имущества, как мера уголовного наказания за преступления в сфере экономической деятельности.....	119
<i>Н.В. Клишина</i>	
К проблеме соотношения преступлений и административных правонарушений	127
<i>В.С. Раднаев</i>	
Конфликт и баланс интересов как характеристика объекта злоупотребления полномочиями	132