

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ И ЗАДАНИЯ
ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ
ПО ДИСЦИПЛИНЕ БЗ.Б.11
«УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС»**

Составители:
Н.К. Панько
Г.В. Стародубова

Воронеж
Издательский дом ВГУ
2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Общие методические указания.....	4
2. Критерии оценки контрольных работ по курсу «Уголовный процесс»	6
3. Задания для контрольных работ для студентов 4 курса заочного отделения и 2 курса заочного отделения на базе ВПО и на базе СПО с основными нормативными актами и рекомендуемой литературой	7

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ ПО КУРСУ «УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС»

При недифференцированном подходе к контролю выполнения указанных работ «зачет» выставляется при следующих условиях:

1. Ответ на теоретический вопрос контрольной работы изложен последовательно, грамотно, с анализом нормативных источников (статей УПК РФ и других законодательных актов, разъяснений Пленума Верховного Суда РФ и(или) постановлений Конституционного Суда РФ по вопросам уголовного судопроизводства) и ссылками на источники специальной литературы.

2. Решение задачи в контрольной работе должно быть правильным, обоснованным ссылками на действующее уголовно-процессуальное законодательство и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ и(или) постановления Конституционного Суда РФ.

«Незачет» выставляется по контрольной работе при следующих недостатках:

1. Теоретическая часть работы студента заимствована полностью или в части из правовых электронных поисковых систем, сети Интернет, учебников и т.д. без анализа и переработки, а также соответствующим образом оформленных ссылок на источник информации.

2. Теоретическая часть работы полностью не раскрыта, а является пересказом в пределах нормативного источника, без анализа спорных вопросов и литературных источников, посвященных данной проблеме.

3. Решение задач является неверным (вывод и(или) ссылка на нормативные источники) или отсутствует обоснование вывода (хотя и правильного).

ВАРИАНТ 1

А–3

1. Уголовное преследование.

Раскрывая этот вопрос, студент должен перечислить виды уголовного преследования, дать характеристику каждому из них. Провести анализ порядка возбуждения уголовного дела в зависимости от того, к какому виду уголовного преследования оно относится, обратить внимание на право потерпевшего на участие в уголовном преследовании. Также необходимо раскрыть полномочия руководителя следственного органа, следователя и дознавателя по делам частного и частно-публичного обвинения и обозначить порядок привлечения к уголовному преследованию по заявлению коммерческой или иной организации.

2. Дело Макаричева и Кириллова выделено в отдельное производство: они по предварительному сговору, реализуя умысел на убийство Кликовкиной, действуя согласованно, вынесли ее из дома и, зная, что она жива, сбросили потерпевшую в заранее выкопанную яму и закопали, проявляя особую жестокость. Смерть Кликовкиной наступила от закрытия дыхательных путей сыпучими веществами (песком, землей). Макаричев осужден по п. «д», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В апелляционной жалобе Макаричев просил отменить приговор. При этом он утверждал, что убийство он не совершал, а лишь против своей воли помог Кириллову донести Кликовкину до ямы, полагая, что она уже мертва, согласия на ее убийство не давал. Другого преступления, по словам Макаричева, он также не скрывал, так как в комнату, где находились Кириллов и потерпевшая, не заходил и не видел, причинял ли Кириллов ей повреждения.

Какое решение должен принять суд апелляционной инстанции? Какие требования уголовно-процессуального закона нарушены судом, рассматривавшим дело по первой инстанции?

3. В подвале жилого дома был обнаружен труп неизвестного мужчины с множественными телесными повреждениями, причиненными колюще-режущим орудием. Следователь возбудил уголовное дело и приступил к расследованию. Однако предпринятыми мерами установить виновного в убийстве не удалось, поэтому следователь прекратил уголовное дело, сославшись на невозможность раскрыть данное преступление.

Правомерно ли решение следователя? Какие законодательные положения определяют установление истины в уголовном процессе?

Нормативные правовые акты и судебная практика

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (в ред. от 24.11.2014) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>

3. О полиции : федер. закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (в ред. от 14.10.2014) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 7. – Ст. 900.

4. О Следственном комитете Российской Федерации : федер. закон от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ (ред. от 04.06.2014) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 1. – Ст. 15.

5. О прокуратуре Российской Федерации : федер. закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 (в ред. от 21.07.2014) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 47. – Ст. 4472.

6. Об оперативно-розыскной деятельности : федер. закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (в ред. от 21.12.2013) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 33. – Ст. 3349.

7. О применении норм Уголовно-процессуального кодекса РФ : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 (в ред. Постановления Пленума ВС РФ от 09.02.2012 № 3) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2004. – № 5.

8. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 (в ред. от 09.02.2012) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. – № 9.

Литература

1. Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика : науч.-практ. пособие / О.В. Баев. – М. : Экзамен, 2003. – 432 с.

2. Горовая И.А. О понятии «уголовное преследование» : от истоков к современности / И.А. Горовая // Следователь. – 2011. – № 11 (163). – С. 6–9.

3. Дикарев И.С. Уголовное преследование : уточнение понятия / И.С. Дикарев // Рос. юстиция. – 2013. – № 9. – С. 23–25.

4. Ефанова В.А. Надзор или уголовное преследование? / В.А. Ефанова // Рос. следователь. – 2011. – № 19. – С. 26–28.