

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное агентство по образованию  
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова  
Юридический факультет

# **Юридические записки студенческого научного общества**

*Сборник статей*

***Выпуск 5***

Ярославль 2005

УДК 34 (06)  
ББК Х62  
Ю70

**Юридические записки студенческого научного общества:** сб.  
Ю70 статей. Вып. 5. / Отв. ред. канд. юрид. наук Л.А. Чувакова;  
Яросл. гос. ун-т. – Ярославль : ЯрГУ, 2005. – 71 с.

Сборник продолжает традицию ежегодного опубликования материалов студенческой научной конференции, посвященной актуальным проблемам правоведения.

УДК 34 (06)  
ББК Х62

**Редакционная коллегия:**

канд. юрид. наук Л.А. Чувакова (отв. редактор),  
д-р юрид. наук М.В. Лушникова,  
д-р юрид. наук В.Н. Карташов,  
д-р юрид. наук Л.Л. Кругликов,  
канд. юрид. наук В.В. Бутнев.

© Ярославский  
государственный  
университет, 2005

# Актуальные проблемы теории и истории государства и права

*Н.И. Магомедова*

*Науч. рук. – проф. В.Н. Карташов*

---

## Правовая культура студента-юриста

---

Проблема, поднятая нами, актуальна везде, во всем мире, так как вопрос о культуре, образовании, правосознании, к которым близко примыкает правовая культура (далее – ПК), встает повсюду, и автора, проживающего в России, не могут не волновать проблемы современной отечественной культуры.

Рассмотрев материалы о сущности ПК, ее видах и функциях, собранные В.Н. Карташовым, В.П. Сальниковым и другими авторами, мы пришли к выводу, что ПК студента-юриста является разновидностью ПК личности (далее – ПКЛ), которая, в свою очередь, выступает в качестве подвида ПК.

Проанализировав ПКЛ, ее составные элементы и уровни по научным работам отечественных авторов, мы пришли к следующим выводам:

1. Говоря о структурных элементах ПК студента-юриста (поведенческий, психологический, идеологический), следует сказать, что у него не в полной мере сформирован идеологический ее компонент.

2. Немногие студенты-юристы имеют надлежащее представление о гражданско-правовой активности, часто избегают ее, придерживаясь пассивного поведения. Однако, выбрав профессию юриста и поступив на юридический факультет, они уже сознательно проявили некоторую активность.

3. Не в полной мере реализуются функции ПК студента-юриста, а именно: компенсационная, прогностическая, интегративная функции и другие. Одной из целей обучения является повышение функционирования ПК-студента в надлежащей степени.

4. ПК студента-юриста находится на уровне ниже, чем профессиональный, и выше, чем обыденный. После окончания вуза его ПК повысится и будет профессиональной, что не исключает в дальнейшем и развития ее теоретического уровня.

**В.А. Шувалова**

*Науч. рук. – проф. В.Н. Карташов*

---

## **Закрепление института экстрадиции в российском и зарубежном законодательстве**

---

Экстрадиция – это основанный на международных договорах и общепризнанных принципах международного права акт правовой помощи, состоящий в выдаче обвиняемого или осужденного государством, на территории которого он находится, требующему его выдачи государству, на территории которого данное лицо совершило преступление, или государству, потерпевшему от преступления, для привлечения его к уголовной ответственности или для приведения в исполнение приговора.

Важнейшую роль в регулировании вопросов экстрадиции играют международные нормы, содержащиеся в двусторонних и многосторонних договорах. Особое место в этом ряду занимает Европейская конвенция о выдаче, принятая Советом Европы в 1957 г., и два Дополнительных протокола к ней. Конвенция 1957 г. допускает использование своего «единообразного законодательства» или «специальной системы» (данная норма уже используется скандинавскими странами, а также Ирландией и Соединенным Королевством). Отношения стран – участниц СНГ призвана регулировать Минская конвенция о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г. Но пока говорить об использовании этими странами своей специальной системы рано.

Выделяют две группы норм в регламентации института выдачи:

1) европейская (страны континентальной Европы; ряд стран Латинской Америки; бывшие колонии европейских стран; РФ). Она основана на соблюдении следующих принципов: невыдача своих граждан, невыдача за политические преступления, принципы специализации и двойной криминальности;

2) англо-американская (США, Канада, Великобритания и др.). Она не признает непреложности данных принципов. Главная задача – обеспечение неотвратимости наказания даже путем «либерального толкования» законов.

Эти различия нужно учитывать при применении данных норм на практике, иначе возможны различные конфликты.

В РФ нормы о выдаче закреплены в Конституции, УК, УПК. Но существует ряд расхождений норм внутреннего права РФ по вопросам выдачи с международными нормами.

Регламентируя этот институт, страны должны следовать цели повышения эффективности борьбы с преступностью, устраняя возникающие в этой области проблемы.

***И.А. Басалаева***

*Науч. рук. – ассист. Н.С. Казанков*

---

---

## **Проблема судебного прецедента в РФ**

---

---

Юридическая наука нашей страны занимается уже не одно десятилетие проблемами судебной практики. На повестке дня стоит вопрос о том, может ли решение российского суда рассматриваться как прецедент, т. е. такое решение по конкретному делу, которое стало общеобязательным для всех судов при рассмотрении аналогичных дел. В этом процессе важную роль играет положение суда в иерархии, так как именно от этого зависит сила прецедента. Любой суд обязан следовать прецеденту вышестоящего суда, а также связан своими собственными решениями и решениями судов равной юрисдикции.

В законодательстве РФ не содержится норм, которые предписывали бы российским судам осуществлять правотворческую деятельность. Исключение составляют лишь случаи, когда сам законодатель предписывает суду давать толкование некоторым понятиям, когда существует неясность и противоречивость законодательных актов и т.д. Но на практике дело обстоит совсем иначе, и три высших судебных органа Российской Федерации – Верховный Суд РФ, Высший Арбитражный Суд РФ и Конституционный Суд РФ – не только занимаются толкованием законов, что они вправе делать, но и создают новые правовые нормы, обязательные для применения нижестоящими судами. Но, несмотря на это, суды не должны подменять законодателя; нормотворчество судов противоречит концепции разделения властей. Острота проблемы судебного прецедента связана также с деятельностью судов общей юрисдикции. Характер прецедента имеют и судебные решения высших судов России, а также ряд подписанных Россией международно-правовых документов.

Все эти факты заставляют задуматься над ролью судебной практики в РФ и над тем, применимо ли вообще использование понятия «судебный прецедент» в российской действительности.

Исходя из вышеперечисленного, можно сделать вывод, что в РФ существует практика судебных прецедентов, но говорить о роли преце-