

Национальный исследовательский университет
Высшая школа экономики в Санкт-Петербурге

Курганский филиал ОУП
«Академия труда и социальных отношений»

Финансовый университет при Правительстве РФ



Коллективная научная монография

под редакцией
А. А. Нещадина и Г. Л. Тульчинского

УДК 332.1(470+571)

ББК 65.6+65.050.2

М 744

*Печатается по решению Ученого совета
Национального исследовательского университета
Высшая школа экономики в Санкт-Петербурге*

Рецензенты:

доктор экономических наук, профессор, Заслуженный экономист РФ,
проректор по инновационному развитию Финансового университета
при Правительстве РФ *С. Н. Сильвестров*
доктор экономических наук, профессор,
директор НИУ ВШЭ в Санкт-Петербурге *А. М. Ходачек*

Авторы:

*Н. И. Горин, Г. Н. Дончевский, Н. В. Еремина,
М. Н. Игнатъев, О. А. Лещенко, А. А. Нецадин,
А. М. Прилепин, О. Н. Соськова, Г. Л. Тульчинский*

**М744 Модернизация России: территориальное измерение / под ред.
А. А. Нецадина, Г. Л. Тульчинского. – СПб.: Алетейя, 2011. – 328 с.**

ISBN 978-5-91419-599-8

Предлагаемая вниманию коллективная научная монография посвящена исследованию проблем трансформации территориальной структуры России. Проблема рассматривается в контексте системной модернизации Российского общества.

Авторами проанализированы сложившиеся тренды трансформации поселенческой структуры и перспективы развития урбанизированной среды в России. Мировой опыт показывает, что на смену городу как точечной форме расселения приходят городские агломерации, в которых производственные, трудовые, культурные и научно-образовательные связи способствуют формированию качественно новых условий развития экономики. Развитие урбанизированных территорий рассматривается авторами как основное направление и инструмент динамичного социально-экономического развития регионов России. Предложен новый подход к разработке стратегий на основе комплексных планов (программ) развития регионов, агломераций и муниципальных образований. В приложении приведен пример кейса по разработке комплексного инвестиционного проекта моногорода.

Монография может быть полезна специалистам региональных органов власти и муниципальных образований, ученым и аспирантам, занимающимся проблемами социально-экономического развития регионов, городов и муниципальных образований.

**УДК 332.1(470+571)
ББК 65.6+65.050.2**

ISBN 978-5-91419-599-8



- © Коллектив авторов, 2011
- © Национальный исследовательский университет
Высшая школа экономики в Санкт-Петербурге, 2011
- © Курганский филиал ОУП «Академия труда
и социальных отношений», 2011
- © Финансовый университет при Правительстве РФ, 2011
- © Издательство «Алетейя» (СПб.), 2011

Введение

Предусмотренное в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. качественное изменение структуры экономической деятельности не может происходить в отрыве от целенаправленного преобразования территориальной структуры размещения производительных сил. В этом процессе необходимо учитывать как общие исторические тенденции развития расселения, так и российскую специфику.

Что касается первого аспекта, то в глаза бросается общецивилизационный закономерность нарастающей концентрации населения в урбанизированной среде мегаполисов, что свойственно не только малым странам, но и государствам, сопоставимым с Россией по территории и плотности населения, таким как Канада, США, Австралия, Бразилия. Более того, Китай объявил о создании в течение ближайших 5 лет мегаполиса с населением 42 человек на базе столицы провинции Гуандун города Гуанчжоу и прилегающих городах. В Гуандун и так уже сконцентрировано 15 % китайской экономики. Эта сыгравшая роль локомотива китайского рывка провинция и ее новый супергород должны теперь превратиться в столицу высоких технологий Азиатско-Тихоокеанского региона. А, учитывая, что высокоскоростные магистрали соединят этот «китайский Вавилон» с близлежащими Гонконгом и Макао, можно признать перспективу создания нового центра современной цивилизации.

В этой связи нельзя не признать, то в советское время наша страна развивалась вопреки общецивилизационному тренду, распыляя основные фонды по своей необъятной территории. Это породило проблему «моногородов», а с учетом слабости транспортной инфраструктуры, – массу других проблем экономического и социального развития.

Сегодня можно определить три основные сложившиеся тенденции, которые будут оказывать самое значительное влияние на трансформацию территориальной структуры России и которые необходимо рассматривать как ограничения для реализации курса на модернизацию.

Во-первых, Россия является самой протяженной в мире страной. Перспективы развития регионов связаны с повышением производственного и научного потенциала, емкости локальных рынков, преодолением пространственных барьеров и сжатием экономического пространства. Неразвитая транспортная и логистическая инфраструктура снижает ценовые конкурентные преимущества национальных производителей,

не только на внешних, но и на внутренних рынках, сокращает радиус перемещения товаров и дестимулирует укрепление единства экономического пространства страны.

По данным ООН к 2020 г. численность населения мира увеличится на 11 % (на 780 человек) и достигнет значения в 7,674 человек. За этот период население России по среднему варианту прогноза Росстата практически не изменится и составит 141,9 человек. При этом за счет миграционных процессов растет неравномерность расселения. Если плотность населения в целом по России составляет 8,3 человека на квадратный километр, то плотность городского населения – 1123,18 человек на квадратный километр (в Москве – 9862, в Санкт-Петербурге – 3288,3). Это отражает процесс борьбы регионов за человеческий потенциал в целях реализации инновационных прорывных проектов. Процесс усиления контрастности развития территорий будет усиливать разницу в людности и социально-экономическом потенциале населенных пунктов и регионов.

Во-вторых, для обеспечения запуска модернизации российский экономики по различным подсчетам потребуется в ближайшие 7–10 лет от 200 до 600 долларов долгосрочных инвестиций. Длинных денег в России сегодня практически нет. Ориентация населения на рост внутреннего потребления приводит к тому что рублевые и валютные депозиты в населения составляют 57 тыс. рублей на одного человека. Если вычесть сумму выданных кредитов физическим лицам, то эта сумма составит 37 тыс. рублей. Как «длинные» деньги эти суммы ничтожны. При этом сбережения населения составляют в Китае и Италии около 80 % от национального ВВП, в Германии – 60 %, в Индии – 35 %, а в России около 14 %. В России одна из наиболее низкокапитализированных банковских систем. По исследованиям Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования 77 % российских кредитных учреждений не могут выдать ни одного кредита на сумму выше 10 долларов. Низкая капитализация также не дает возможности привлекать кредиты зарубежных банков. Фондовый рынок как источник инвестиционных средств выступает конкурентом банковской структуры и еще не оправился после кризиса. Надежды о направлении на модернизацию за счет природной ренты весьма условны, так как по своей сути она обеспечивает воспроизводство существующей модели экономики.

Таким образом, в качестве основного источника для проведения масштабной модернизации могут выступать только прямые иностранные инвестиции. Становится понятно, что в ближайшее время мы будем

жить в условиях ограниченности финансовых ресурсов и роста конкуренции между населенными пунктами и регионами за инвестиции, причем на международном уровне.

В-третьих, необходимо менять подходы к системе разработки стратегий и планирования развития территорий. В советской время планирование территориального социально-экономического развития осуществлялось по экономическим районам, в которые входили несколько областей и даже союзных республик (например, в Прибалтийский экономический район входили все Прибалтийские республики и Калининградская область). После этого контрольные цифры разверстывались по областям и республикам в виде планов и фондов. Сегодня ряд областей не только являются дотационными, но и фактически не способны самостоятельно осуществлять свое социально-экономическое развитие, так как самостоятельным субъектом экономики они не являются и завязаны на развитие головного или «старшего» региона. При этом никакой координации стратегий развития между регионами не происходит.

В этой связи необходимо стимулирование и упорядочение процессов территориальной самоорганизации расселения – образования агломераций городов и населенных пунктов. Формирование крупных агломераций неизбежно втягивает в зону своего экономического влияния населенные пункты и муниципальные районы вне своего административно-территориального деления. Сегодня рано предлагать внесение изменений в структуру административно-территориального деления, но вопрос координации социально-экономического развития новых, объективно складывающихся территориальных образований (которые по советской терминологии можно определить как научно-производственный территориальный комплекс) должен быть решен в ближайшее время.

Исходя из приведенных выше условий в монографии сделана попытка спрогнозировать новый каркас схемы расселения и предложить подходы к решению проблем модернизации территориального развития России.

Авторство текста коллективной монографии распределяется следующим образом:

Горин Николай Иванович – заместитель директора по НИР Курганского филиала Академии труда и социальных отношений, к. с. н., доцент. – гл. 1, 2, 3.

Дончевский Григорий Никифорович – зав. кафедрой управления, директор Центра технологизации региональной и муниципальной

деятельности, Институт экономики и внешнеэкономических связей Южного Федерального университета, д. э. н., профессор – приложение 2.

Еремина Наталья Валерьевна – доцент Кафедры европейских исследований Факультета международных отношений СПбГУ, к. историч. н. – гл. 3.

Игнатьев Максим Николаевич – зам. директора по связям с общественностью Сибирской угольно-энергетической компании (СУЭК) – гл. 3. Приложение 1.

Лещенко Олеся Александровна – ст. преподаватель НИУ Высшая школа экономики-СПб – гл. 3.

Нещадин Андрей Афанасьевич – Заместитель Директора Института инновационной экономики Финансового университета при Правительстве РФ, профессор Московского государственного университета прикладной биотехнологии, к. с. н – гл. Введение, 1, 2, 3, Заключение.

Прилепин Александр Маевич – директор Департамента социально-экономических проектов IMC Montan – гл. 1, 3, Приложение 1.

Соськова Ольга Николаевна – ст. преподаватель Курганского государственного университета – гл 1, 2.

Тульчинский Григорий Львович – профессор НИУ Высшая школа экономики-СПб, д. филос. н., профессор – Введение, гл. 3, Заключение.