

U 331
142



У 331
142

А

С. К. МИХАЙЛОВЪ

ЮРИДИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНІЕ ФИНЛЯНДІИ

ЗАМѢТКИ ПО ПОВОДУ ОТЗЫВА СЕЙМА 1899 ГОДА



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ТИПОГРАФІЯ А. С. СУВОРИНА, ЭРТЕЛЕВЪ ПЕР., Д. 13
1901



А

У 331
142

А

924

С. К. МИХАЙЛОВЪ

ЮРИДИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНІЕ ФИНЛЯНДІИ

ЗАМѢТКИ ПО ПОВОДУ ОТЗЫВА СЕЙМА 1899 Г.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ТИПОГРАФІА А. С. СУВОРИНА. ЭРТЕЛЕВЪ ПЕР., Д. 13
1901



А



2007110077

Дозволено цензурою 12 мая 1900 г. С.-Петербургъ.



45-45.

Земскіе чины чрезвычайнаго сейма 1899 г., разсматривая проект новаго устава о воинской повинности въ Финляндіи и высказывая разныя свои соображенія о невозможности принять его, признали необходимымъ представить одновременно доказательства существованія особой финляндской «конституціи». Въ земскихъ чинахъ финляндцамъ желательно видѣть «вторую государственную власть», и этимъ объясняется то исключительное значеніе, какое печать края поспѣшила придать заявленію сейма по конституціонному вопросу. Кромѣ того, финляндцы признали, что доказательства сейма особенно ясно и удачно сформулированы и что послѣ этого «государственныя» права Финляндіи и ея «конституція» являются, по выраженію одного мѣстнаго оратора, какъ бы «изсѣченными изъ мрамора».

Сеймъ заявилъ дословно слѣдующее:

«Земскіе Чины считаютъ долгомъ, прежде всего, вкратцѣ выяснить дѣйствительность ^{мнѣніе сейма.} Формы правленія 1772 года и Акта соединенія и безопасности 1789 года, какъ основныхъ законовъ Финляндіи.

Какъ видно изъ собственныхъ изъявленій Монарховъ, законодательныхъ актовъ и литературныхъ произведеній, принадлежность Формы правленія и Акта соединенія и безопасности къ финляндскимъ основнымъ законамъ, со времени Боргоскаго сейма, никогда не возбуждала никакихъ сомнѣній въ Финляндіи. Также и въ Россіи, насколько извѣстно, раньше не высказывались никакія сомнѣнія въ этомъ