

На правах рукописи



**Баребина Наталья Сергеевна**

**КОГНИТИВНЫЙ МЕХАНИЗМ КОНТРАРГУМЕНТАЦИИ  
В ДИСКУРСЕ МЕДИАЦИИ**

Специальность 10.02.19 – теория языка

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

Иркутск – 2012

А

Работа выполнена на кафедре иностранных языков федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Байкальский государственный университет экономики и права»

**Научный руководитель:** доктор филологических наук, профессор  
**Костюшкина Галина Максимовна**

**Официальные оппоненты:** доктор филологических наук, доцент,  
профессор кафедры французского языка и  
методики преподавания ФГБОУ ВПО  
«Кузбасская государственная  
педагогическая академия», г. Новокузнецк  
**Колмогорова Анастасия Владимировна**

кандидат филологических наук, доцент,  
доцент кафедры английского языка (2  
специальность) ФГБОУ ВПО «Иркутский  
государственный лингвистический  
университет»  
**Егорова Марина Алексеевна**

**Ведущая организация:** **ФГБОУ ВПО «Челябинский  
государственный университет»**

Защита состоится «22» ноября 2012 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.071.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук в ФГБОУ ВПО «Иркутский государственный лингвистический университет» по адресу: 664025, г. Иркутск, ул. Ленина 8, ауд. 31.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Иркутский государственный лингвистический университет».

Автореферат разослан «13» октября 2012 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



д. филол. н. Т.Е.Литвиненко

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Реферируемое диссертационное исследование выполнено в русле научного направления концептуальной систематики языка, речи и речевой деятельности, что предполагает выявление когнитивного системообразующего механизма контраргументации (далее КА) как способа ориентирующего поведения для достижения консенсуса, обеспечивающего поддержание самоорганизующейся социальной системы – института медиации.

В современном мире проблема конструктивного разрешения конфликтов настолько актуальна, что ее решение осмысливается как залог комфортного существования человека в обществе, а медиация как форма альтернативного разрешения споров выступает в качестве способа, с помощью которого конфликтующие стороны могут прийти к соглашению, осуществить взаимоприемлемое решение служебных, семейных, политических, культурных, экономических и другого рода проблем. Медиация – это социальный способ разрешения конфликтов, который широко применяется во многих странах мира и в настоящее время проходит процесс адаптации в России\*. Данный способ, являясь альтернативным по отношению к судебному разбирательству, основан на принципе совещательности, что предполагает активное взаимодействие, соавторство сторон конфликта в достижении консенсуса. Такая возможность существует благодаря обеспечиваемой посредником-медиатором плодотворной конфронтации между участниками конфликта, в ходе которой неизбежным является столкновение разных мнений, ведущее к необходимости оправдания и опровержения тех или иных точек зрения. Анализируя языковую коммуникацию в процессе урегулирования конфликтов, ученые отводят существенную роль аргументации [Васильянова, 2007; Fisher, 1991, 1997; Grego Morasso, 2008, 2011], являющейся не только средством, с помощью которого стороны могут обоснованно представить свои позиции и интересы и подвергнуть критике утверждения партнера по общению, но и способом, позволяющим вести спор рациональным путем. Таким образом, исследование медиации как формы альтернативного разрешения споров вскрывает новые аспекты в изучении вопросов, связанных с аргументацией, ее функциями и полем использования в речевой деятельности, что, в свою очередь, требует глубокого анализа соответствующего дискурса и с точки зрения речевой организации, и с точки зрения когнитивной деятельности коммуникантов. Так как процедура медиации характеризуется высокой полемичностью, то аргументация реализуется в виде аргументативных диалогов, в которых осуществляется как обоснование некоторых точек зрения (проаргументация), так и критика, опровержение (контраргументация).

В этой связи *актуальность* настоящей работы обусловлена сочетанием двух факторов – исследованием процесса медиации и анализом КА. Исследование медиации как социально-коммуникативной практики, занимающей определенную нишу в социальной жизни общества, вполне соответствует потребностям современной лингвистики в осмыслении вопросов, связанных с необходимостью познания механизмов речевого взаимодействия, позволяющих перейти от конфронтации к коопера-

\* См. Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедура медиации)»





ции. Настоящее исследование призвано заполнить пробел в анализе КА, обусловленный недостаточной разработанностью вопросов, связанных с ролью адресата проаргументации, опровержением в аргументативном взаимодействии, приобретающим особую важность с точки зрения рационального диалога. Признание того, что одной из задач современной лингвистики является исследование структур языкового знания, участвующих в переработке получаемой человеком информации о реальном мире с целью его адаптации к окружающей среде, определило цель и теоретико-методологическую платформу настоящего исследования, его задачи, объект и предмет.

**Целью работы** является выявление системообразующего когнитивного механизма контраргументации в ходе разрешения конфликта в дискурсе медиации.

В связи с намеченной целью решаются следующие **задачи**:

- 1) дать определение дискурса медиации и выявить его дифференциальные признаки;
- 2) проанализировать и обобщить основные подходы в отечественной и зарубежной науке к исследованию контраргументации;
- 3) определить соотношение аргументативного дискурса и дискурса медиации;
- 4) определить понятие контраргументации с точки зрения когнитивного подхода;
- 5) выявить когнитивный механизм контраргументации в дискурсе медиации в контексте ориентирующей функции языка;
- 6) исследовать языковые способы выражения контраргументации в дискурсе медиации;
- 7) выявить роль контраргументации в дискурсе медиации;
- 8) выявить стратегии оппонента в аргументативной дискуссии в процессе медиации.

**Объектом исследования** послужили высказывания, содержащие КА в текстах и стенограммах жанровых разновидностей дискурса медиации.

**Предметом изучения** является когнитивный механизм КА.

Для решения поставленных задач использовались следующие **исследовательские методы и приемы**: общенаучные методы, такие как сопоставление, классификация, анализ и синтез, индукция и дедукция, метод моделирования; методы лингвистического анализа: интерпретационный, прагмалингвистический анализ (речевой и логико-семантический анализ для реконструкции схем и структур про- и контраргументации), прагма-диалектический метод анализа аргументативного диалога, методологические принципы концепции автопоэзиса.

**Гипотеза** исследования: контраргументация в аргументативной коммуникации, представляющая собой критическую реакцию со стороны адресата в процессе разрешения конфликта, характеризуется как ориентирующее поведение, направленное на поддержание со-адаптации, как залог для возникновения консенсуса, что и обеспечивает поддержание самоорганизующейся социальной системы, каковой является институт медиации.

**Научная новизна** заключается в том, что:

- 1) впервые выявляется системообразующий когнитивный механизм КА в аргументативном диалоге с точки зрения теории автопоэзиса;
- 2) впервые осуществляется объединение когнитивного аспекта аргументативного взаимодействия и прагма-диалектического метода анализа аргументативного дискурса;
- 3) впервые при исследовании аргументативной проблематики привлекается материал конкретной социальной сферы;
- 4) впервые выявляется новая разновидность институционального типа дискурса – «дискурс медиации»;
- 5) впервые осуществляется попытка рассмотреть топику в КА как в качестве когнитивно-языкового феномена, так и в проекции на проблему категориального устройства языка, являющуюся одной из центральных проблем в лингвистике.

**Материал исследования** отобран нами, исходя из цели исследования, и представляет собой корпус фрагментов медиативных сессий из пособий по медиации и аргументативному анализу; аудио- и видеозаписи медиативных сессий, которые представляют собой реальные случаи медиации, проведенные опытными тренерами-медиаторами (общее время звучания составило 24 час.); стенограммы выпусков телевизионной передачи «До суда» (канал НТВ). Количество примеров в виде высказываний, содержащих КА, отобранных методом сплошной выборки, составляет более 3000 диалогических единств.

**Теоретическо-методологической основой** работы являются труды отечественных и зарубежных ученых в области теории концептуализации и категоризации опыта в языке (Н.Н. Болдырев, Г.М. Костюшкина, А.В. Кравченко, Е.С. Кубрякова, З.Д. Попова, И.А. Стернин и др.), теории дискурса (В.И. Карасик, В.В. Красных, М.Л. Макаров, О.Ф. Русакова, Е.И. Шейгал и др.), концепции автопоэзиса и теории социальных систем (А.В. Кравченко, Н. Луман, У. Матурана и др.), когнитивного моделирования и аргументации (А.Н. Баранов, Д.А. Бокмельдер, А.М. Каплуненко, А.В. Колмогорова, Г.М. Костюшкина, Е.Т. Feteris, M.A. Gilbert, S. Toulmin и др.), прагматической теории аргументации (А.Ю. Мордовин, F.H. van Eemeren, F. Snoeck Henkemans и др.); теоретические положения прагмалингвистики и логики (А.А. Ивин, Е.О. Ильичева, Г.И. Рузавин, О.Д. Шипунова, A.J. Freely, A. Naess и др.), риторики (А.А. Волков, В.А. Садикова, Ю.В. Рождественский, Ch. Perelman и др.), конфликтологии (А.С. Кармин, R. Fisher и др.).

**Теоретическая значимость** работы состоит в том, что изучение КА в аргументативном диалоге позволяет расширить представление о принципах речевого взаимодействия и выявить системообразующий когнитивный механизм КА. Результаты исследования способствуют дальнейшему осмыслению роли адресата в аргументативной коммуникации, вносят вклад в развитие биокогнитивной концепции языка. Научный интерес представляет исследование аргументации как вида социального взаимодействия с точки зрения языка как общей когнитивной способности человека, а также анализ аргументативной коммуникации в медиации с позиций теории социального автопоэзиса. Кроме того, важным теоретическим выводом является то, что принципы и методы ведения рациональной аргументативной дискуссии могут выступать в качестве теоретического инструментария в разработке техноло-