

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ»

**УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС  
ДЛЯ МАГИСТРОВ, ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ПРОГРАММЕ  
«НАЛОГОВОЕ И ФИНАНСОВОЕ ПРАВО»**

Воронеж  
Издательский дом ВГУ  
2017

## Оглавление

Налоговое право и судебные правовые позиции (авторы: Сенцова (Карасева) М.В.; Н.Ю. Андреев).....	5
Тема № 1. Понятие и роль судебных правовых позиций в правоприменении .....	5
Тема № 2. Материальные нормы общей части налогового права и судебные правовые позиции .....	8
Тема № 3. Процедурные нормы налогового права и судебные правовые позиции.....	12
Тема № 4. НДС и судебные правовые позиции .....	17
Тема № 5. Налог на прибыль и судебные правовые позиции .....	19
Тема № 6. Поимущественные налоги и судебные правовые позиции .....	20
Тема № 7. Судебная доктрина «обоснованная налоговая выгода» и судебные правовые позиции .....	24
Источники и специальная литература.....	26
Специальные налоговые режимы (автор: Сапрыкина И.А.).....	34
Тематический план.....	34
Теоретический материал .....	44
Тема 1. Специальные налоговые режимы: понятие и общая характеристика .....	44
Тема 2. Система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог).....	46
Тема 3. Упрощенная система налогообложения.....	49
Тема 4. Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (единый налог на вмененный доход) .....	53
Тема 5. Система налогообложения при выполнении соглашений о разделе продукции.....	56
Тема 6. Патентная система налогообложения.....	59
Задачи .....	61
Вопросы к зачету .....	64
Правовой режим налога на доходы физических лиц (авторы: Соловьева Н.А., доц. Бобкова Л.Л.) .....	66
Тематический план.....	66
Краткое содержание лекций и практикум .....	68
Тема 1. Характеристика НДФЛ, субъекты и объект подходного налогообложения.....	68
Тема 2. Порядок определения налоговой базы по НДФЛ .....	80
Тема 3. Налоговые вычеты по НДФЛ .....	87
Тема 4. Порядок исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц.....	109

ности, относились: «определение либо изменение в Постановлении Пленума ВАС РФ или в Постановлении Президиума ВАС РФ практики применения правовой нормы, *если в соответствующем акте ВАС РФ содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства*».

В настоящее время многие правовые позиции постановлений Президиума ВАС РФ по конкретным делам сохраняют свою актуальность.

Судебные правовые позиции подразделяются на:

- а) позиции абстрактного (нормативного) толкования,
- б) позиции казуального толкования.

Правовые позиции абстрактного (нормативного) толкования распространяются на неопределенный круг лиц и на неопределенное количество случаев. Правовые позиции этого вида формулируются сегодня в решениях Конституционного Суда РФ, а также имели место, до 2014 года в Постановлениях Пленума ВАС РФ и в Информационных письмах Президиума ВАС РФ.

Правовые позиции казуального толкования формулируются в связи с выяснением обстоятельств конкретного дела. Сегодня они не имеют место, но в 2014 году содержались в Постановлениях Президиума ВАС РФ.

Помимо отмечено, что судебные правовые позиции можно классифицировать по различным основаниям, в частности, на материальные и процессуальные.

### **Задачи**

На основе анализа постановления Конституционного Суда РФ по вопросам налогообложения выделите в нем описательную, мотивировочную и резолютивную части.

Дайте примеры правовых позиций, содержащихся в решениях Конституционного Суда РФ по вопросам налогообложения.

Поясните, почему правовые позиции, содержащиеся в решениях КС РФ и Постановлениях Пленума ВС РФ, являются примером абстрактного толкования.

### **Нормативные акты и судебная практика**

О Конституционном Суде Российской Федерации : федер. закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 25.07. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Рос. газета. – 2002. – № 137.

По жалобе гражданки Головановой Людмилы Александровны о нарушении ее конституционных прав Положением абзаца 1 части седьмой статьи 19 Закона РСФСР «О милиции» : определение Конституционного

Суда РФ от 8 октября 1998 г. № 118-О. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

По делу о проверке конституционности пункта 1.1 статьи 12 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Т.И. Романовой : постановление Конституционного Суда РФ от 28 февраля 2012 г. № 4-П. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О судебном решении : постановление Пленума ВС РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 (в ред. от 23.06.2015). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О применении положений Арбитражного процессуального Кодекса РФ при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам : постановление Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 г. № 52. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

### Литература

Бондарь Н.С. Аксиология судебного конституционализма : конституционные ценности в теории и практике конституционного правосудия / Н.С. Бондарь. – М. : Юрист, 2013. – 184 с.

Власенко Л.В. Налоговые правовые позиции судов : теория и практика / Л.В. Власенко. – М. : Норма, 2011. – 160 с.

Воинов В.В. Судьба правовых позиций Высшего Арбитражного Суда РФ по налоговым спорам / В.В. Воинов // Налоговед. – 2016. – № 1. – С. 39–45.

Волкова Н.С. Правовые позиции Конституционного Суда РФ и Парламент / Н.С. Волкова, Т.Я. Хабриева. – М. : Норма, 2005. – 175 с.

Гаджиев Г. Правовые позиции Конституционного Суда РФ как новый источник российского гражданского права / Г. Гаджиев // Закон. – 2006. – № 11. – С. 22–32.

Зорькин В.Д. Прецедентный характер решений Конституционного Суда РФ / В.Д. Зорькин // Журнал российского права. – 2004. – № 12. – С. 3–9.

Маврин С.П. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации : природа и место в национальной правовой системе / С.П. Маврин // Журнал конституционного правосудия. – 2010. – № 6. – С. 23–33.

Марченко М.Н. Источники права / М.Н. Марченко. – М. : ТК ВЕЛБИ; Проспект, 2008. – 760 с.

Овсянников С.В. Понятие «правовая позиция Высшего Арбитражного Суда РФ» в контексте налогового права / С.В. Овсянников // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 10. – С. 11–29.

Сасов К.А. Налоговое правосудие в решениях Конституционного Суда РФ / К.А. Сасов. – М. : Норма, 2013. – 256 с.

Тарибо Е.В. О влиянии актов конституционного правосудия на российскую правовую систему (на примере налогообложения) / Е.В. Тарибо // Журнал конституционного правосудия. – 2012. – № 4. – С. 25–30.

## **Тема № 2. Материальные нормы общей части налогового права и судебные правовые позиции**

Судебные налоговые правовые позиции формируются судами в результате толкования Конституции РФ и норм налогового права. Практикующему юристу важно уметь выявлять эти правовые позиции в ходе ознакомления с решениями КС РФ и ВАС РФ, а также необходимо знать многие наиболее актуальные правовые позиции судов, сформулированные в результате толкования материальных норм общей части налогового права.

К числу наиболее актуальных правовых позиций, сформулированных судами в ходе толкования материальных норм налогового права можно отнести следующие правовые позиции, содержащиеся в Постановлении Пленума ВАС РФ № 57 от 30 июля 2013 г., Определении КС РФ от 13 июня 2006 г. № 272-О и 274-О, Постановлении Президиума ВАС РФ № 11747/09 от 19 января 2010 г.

В последнем сформулирована следующая позиция. Инспекция ФНС РФ обращалась в апелляционный и федеральный арбитражные суды, обжалуя решения арбитражного суда по иску к банку о взыскании убытков. Последние возникли у государства, т.к. оно второй раз возместило из бюджета сумму НДС по декларации общества «N».

Суды отказали инспекции в удовлетворении иска, т.к. решили, что у налоговой инспекции не имелось права на предъявление такого иска, ибо в силу Закона РФ от 21 марта 1991 г. «О налоговых органах РФ» и Налогового кодекса РФ у налоговой инспекции имеется только специальная правоспособность, которая не предусматривает права на предъявление исков о возмещении убытков.

ВАС РФ, рассмотрев дело по жалобе налогового органа, сформулировал следующую правовую позицию: «в правоотношениях по возврату суммы налога инспекция действовала от имени государства. В связи с этим следует признать, что от его имени инспекция в силу общей правоспособности может требовать на основании статей 15, 1069 ГК РФ в качестве убытков возникшие вследствие совершения указанных действий расходы, превышающие установленный налоговым законодательством размер, и поэтому им не регулируемые».

Данная позиция суда важна тем, что для правоприменителя создает алгоритм анализа ситуаций, при которых налоговый орган может дейст-

зовать от имени лица государства. Точнее, налоговый орган может действовать от лица государства в отношениях, которые возникли как производные и продолжающиеся от отношений, в которых он (налоговый орган) выступал от лица государства.

В Постановлении Президиума ВАС РФ № 17832/09 от 11 мая 2010 г. изложена достаточно важная судебная позиция по вопросам материального налогового права.

Налоговый орган вынес решение о взыскании налогов за счет имущества индивидуального предпринимателя. Последний обжаловал его в суде, который признал решение налогового органа недействительным. Налоговый орган обратился в суд о взыскании вышеназванных сумм налогов, а также заявил ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обращение в арбитражный суд. Судебная правовая позиция Президиума ВАС РФ, рассмотревшего жалобу в порядке надзора, состоит в следующем:

«В п. 2 ст. 45 и п. 3 ст. 46 Кодекса представлен исчерпывающий перечень случаев для обращения налогового органа в суд. В настоящем деле право инспекции на взыскание налогов было реализовано во внесудебном порядке. Признание недействительным постановления инспекции о взыскании налога за счет иного имущества налогоплательщика препятствует удовлетворению ее требования о взыскании налога в судебном порядке. Иное означало бы нарушение равновесия участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах».

В Постановлении Президиума ВАС РФ № 3299/10 от 12 октября 2010 г. сформулированы следующие позиции. Налоговый орган привлек «Общество к налоговой ответственности по ст. 119 НК РФ. Общество просило снизить размер штрафа, ибо срок предоставления налоговой декларации нарушен на один день ввиду сбоя в работе компьютерной программы.

ВАС РФ по жалобе налогоплательщика сформулировал в вышеназванном Постановлении следующую правовую позицию: «отсутствие ходатайства налогоплательщика о применении судом смягчающих ответственность обстоятельств не исключает обязанности суда дать оценку соразмерности исчисленного штрафа тяжести совершенного правонарушения и применить иные смягчающие ответственность обстоятельства».

### **Зачет и возврат налогов и налоговые судебные правовые позиции**

Зачет и возврат налогов регулируется положениями главы 12 Налогового кодекса Российской Федерации. Излишне уплаченный (излишне взысканный) налог может быть зачтен в счет предстоящих налоговых платежей либо для погашения недоимок по налогам, сборам, пеням,



штрафам (ст. 78 Налогового кодекса РФ). Возврат излишне уплаченных (излишне взысканных) сумм налогов, сборов, пеней, штрафов представляет собой возвращение налогоплательщику из бюджета соответствующей денежной суммы (ст. 79 Налогового кодекса РФ).

Наибольшее внимание зачету и возврату было уделено Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации. Так, в Постановлении Президиума ВАС РФ от 20 января 2009 г. № 10707/08 была сформулирована правовая позиция о том, что по платежам (налогам, сборам, пеням, штрафам), право на взыскание которых было утрачено в связи с истечением срока давности, зачет или возврат в принудительном порядке произведены быть не могут.

Кроме того, вопросам зачета и возврата был посвящен ряд актов Конституционного Суда Российской Федерации. В частности, вопросам зачета было посвящено Определение Конституционного Суда Российской Федерации «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества “Ростелеком” на нарушение конституционных прав и свобод положениями пунктов 5 и 7 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации и части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» от 8 февраля 2007 г. № 381-ОП. В основном правовые позиции, сформулированные в данном Определении, также касались невозможности принудительного производства зачета излишне уплаченного налога в счет погашения недоимок, возможность принудительного взыскания которых утрачена в силу истечения сроков давности.

### **Определение налоговой обязанности расчетным путем**

Определение налоговой обязанности расчетным путем регулируется положениями подп. 7 п. 1 ст. 31 Налогового кодекса Российской Федерации. В частности, налоговому органу предоставлены полномочия по определению сумм налогов, которые подлежат уплате налогоплательщиком, на основании информации об этом налогоплательщике, имеющейся у налогового органа, при недопуске сотрудников налогового органа к осмотру помещений и территорий налогоплательщика, при непредоставлении в течение более двух месяцев налоговой отчетности и т.д. Иными словами, при противодействии налогоплательщика, которое не позволяет осмотреть производственные, складские, торговые мощности и помещения, не предоставляет необходимые для исчисления налогов документы, нарушает правила налогового учета, налоговый орган может исчислить сумму подлежащего уплате налога на основании имеющейся информации (пусть даже и несколько устаревшей).

В частности, определению налога расчетным путем посвящено Определение Конституционного Суда Российской Федерации «По жалобе гражданина Кукушина Николая Викторовича на нарушение его конститу-