

ТЕМА

АЛЬМА-МАТЕР ПРОФЕССИОНАЛОВ АЭРОКОСМИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ

ДОСТИЖЕНИЯ
И ПРОБЛЕМЫ ВЫСШЕГО
УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ
С МИРОВЫМ ИМЕНЕМ

Анатолий ГЕРАЩЕНКО,
ректор МАИ (НИУ),
доктор технических наук, профессор

Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет, НИУ) – ведущий вуз в сфере подготовки кадров для отраслей отечественного ОПК. В соответствии с номенклатурой специальностей по образовательным стандартам второго поколения в нашем университете проводится обучение наибольшему количеству оборонных специальностей в России. Признание уровня развития МАИ нашло свое отражение в присвоении статуса национального исследовательского университета авиационных, ракетных и космических систем. МАИ является головным вузом в Учебно-методическом объединении высших учебных заведений Российской Федерации в области авиации, ракетостроения и космоса (УМО АРК), созданном для координации развития аэрокосмического образования в нашей стране.



УДВОЕНИЕ С ДАЛЬНИМ ПРИЦЕЛОМ

Министерство обороны Индии повысило объем средств, которые оно готово потратить на закупку 126 истребителей в рамках начавшегося тендера, почти вдвое – с 11 миллиардов до 20 миллиардов долларов, пишет Financial Times со ссылкой на источники в этом ведомстве.

По оценкам министерства, поиск наилучшего ценового предложения займет до восьми недель. Индия хочет в рамках тендера заменить устаревшие МиГ-21, составляющие около трети боевых самолетов в стране, на более современные модели.

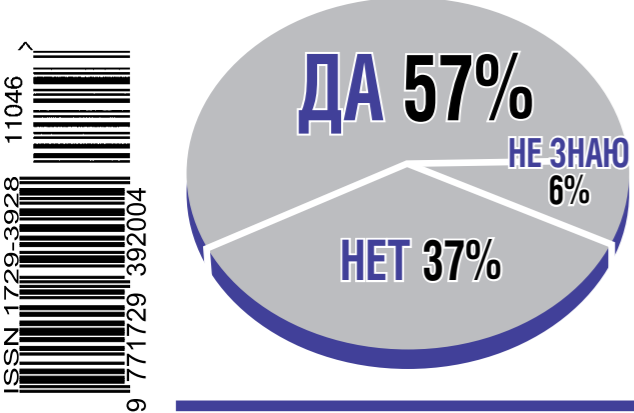
Не так давно индийское военное ведомство получило первые заявки на участие в тендере от консорциума EADS, BAE Systems и Finmeccanica, выпускающего истребители Eurofighter Typhoon, и французской Dassault, производящей многоцелевые истребители Rafale. В изначальный пул тендера, оценка которого началась около четырех лет назад, входили шесть моделей самолетов, однако Индия еще в апреле свела число участников к двум – Eurofighter Typhoon и Rafale.

Российский авиационный представитель моделью МиГ-35. Интерес к тендеру проявляли также американцы (Lockheed Martin была готова поставлять F-16 Fighting Falcon, а Boeing – F-18 Super Hornet) и шведы (Saab собирался представить свои истребители Gripen).

Первоначальная сумма тендера – 11 миллиардов долларов – базировалась на ценах 2007 года, поэтому Министерство обороны было вынуждено пересмотреть ее, чтобы учесть произошедшие изменения в стоимости боевых самолетов. Однако увеличение объемов тендера не означает повышение рентабельности производителей, так как за 20 миллиардов долларов Индия скорее всего потребует не только поставку самих самолетов, но и заключение долгосрочных контрактов на техобслуживание, считают британские эксперты. Несмотря на то, что США не попали в индийский шорт-лист, Пентагон решил предпринять последнюю попытку получить заказы для американских производителей, заявив конгрессу, что он готов предоставить индийцам информацию об истребителе пятого поколения F-35 Lightning II производства Lockheed Martin.

Результаты опроса посетителей сайта www.vpk-news.ru

Считаете ли вы, что военная операция против Ирана вероятнее дипломатического решения?



ТЕНДЕНЦИИ

Окончание. Начало в № 44

ПОКА ФРОНТ ДАЛЕКО ОТ МОСКВЫ

Марк СОЛОНИН

Увы, снижение накала противостояния оказалось недолгим. Перефразируя известную русскую поговорку, можно сказать: «Не было несчастья, так счастье погубило». Ошеломившее весь мир крушение «социалистического лагеря», а затем и распад Советского Союза – главного спонсора ООП, казалось бы, должны были подвести черту под затянувшимся на долгие годы конфликтом. Но те, кому это показалось (в их числе на свою беду оказались и тогдашние руководители Израиля), не оценили как меру «политической гибкости» Арафата и К^о, так и потенциальные возможности нового, несравненно более энергичного спонсора.



С каждым неудачным запуском становится все труднее передавать риски в перестраховку на западный рынок. Некоторые компании отказались участвовать в страховании «Фобос-Грунта», поскольку возможность неудачи была высокой. Специалисты предупреждали, что система управления межпланетной станции до конца не доработана и риск нештатной работы очень вероятен. К сожалению, самые худшие прогнозы оправдались.

Неудачи в последнее время преследуют космическую отрасль РФ. 5 декабря 2010 года в результате неудачного запуска в Тихий океан упали сразу три спутника «Глонасс-М». Ущерб достиг 2,5 миллиарда рублей. Вторая авария произошла в феврале при выведении на орбиту геодезического аппарата военного назначения «Гео-ИК-2». Ракета-носитель «Рокот» отработала штатно, но на участке действия разгонного блока «Бриз-КМ» разработки и производства Космического центра имени Хруничева произошла нештатная ситуация. В результате потеря аппарата. 18 августа ракета-носитель «Протон-М» с разгонным блоком «Бриз-М» и спутником «Экспресс-АМ4» стартовала с космодрома Байконур. Ракета-носитель, как и во время

ПРОКЛЯТИЕ КРАСНОЙ ПЛАНЕТЫ



Космический аппарат «Фобос-Грунт» был застрахован в Русском страховом центре (РСЦ). Размер страхового покрытия – 1,2 миллиарда рублей.

предыдущих неудачных пусков, отработала штатно. На участке работы разгонного блока между четвертым и пятым включениями его маршевого двигателя прекратилась передача на Землю телеметрической информации. В расчетное время аппарат не вышел на связь. Очередная авария произошла 24 августа, когда ракета-носитель «Союз-У» с грузовым кораблем «Прогресс М-12М»

ЗА ЧТО ВОЮЮТ НА СВЯТОЙ ЗЕМЛЕ

вывести космические аппараты на орбиту из-за аварий. Лишь «Марс-1» смог выйти в открытый космос 1 ноября 1962 года. Однако связь с ним была потеряна. В мае 1971-го стартовали две АМС «Марс-2» и «Марс-3». АМС «Марс-2» доставила на Марс капсулу с изображением герба СССР, а 2 декабря спускаемый аппарат АМС «Марс-3» произвел мягкую посадку. Несмотря на достигнутый успех, получить какую-либо информацию не удалось. В 1974 году на орбиту вышли четыре «Марса», но только «Марс-6» удалось совершить посадку в южном полушарии Красной планеты. В июле 1988-го для исследования Марса и его спутника Фобоса были запущены две АМС «Фобос». Первая на пути к Марсу потеряна, вторая вышла на околомарсианскую орбиту. Получены данные об изменении температуры на поверхности Марса и 38 изображений Фобоса. Последняя марсианская миссия, предпринятая в ноябре 1996 года, потерпела неудачу. АМС не удалось вывести на расчетную орбиту. Она была потеряна. С октября 1960-го к Красной планете было отправлено 20 отечественных аппаратов, 12 из них потерпели неудачу.



В ПОРТФЕЛЕ КОМПАНИИ ЗАКАЗ НА 993 МАШИНЫ

Консолидированная выручка ОАО «Вертолеты России» по итогам первого полугодия в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности составила 42,4 миллиарда рублей.

Холдинг в первый раз публикует полугодовую аудированную отчетность по МСФО. Валовая прибыль достигла 17,3 миллиарда рублей. Компания получила чистую прибыль в размере 2,8 миллиарда. При этом значение показателя EBITDA составило 6,7 миллиарда рублей. Показатель EBITDA margin – 16 процентов.

«Бизнес холдинга основан на четком планировании производственной деятельности и четком исполнении конт-

рактных обязательств перед российскими и иностранными контрагентами, – заявил генеральный директор ОАО «Вертолеты России» Дмитрий Петров. – Текущий портфель твердых заказов компании составляет 993 вертолета. Такое беспрецедентное количество вертолетов, отраженное в подписанных контрактах, стало возможным благодаря новым совместным проектам с нашими традиционными и новыми партнерами на глобальном вертолетном рынке».

По итогам 2010 года предпринятиями холдинга построено 214 машин, в 2011-м планируется изготовить более 260 винтокрылов в различных классах и различного назначения.

НЕ ТАКОЙ РЕЗУЛЬТАТ ОЖИДАЛИ

Система контроля космического пространства США прогнозирует падение АМС «Фобос-Грунт» на Землю 26 ноября (по другим данным, в начале января 2012 года).

Об этом сообщило Стратегическое командование США. Согласно американскому «Предсказанию дат падения объектов космического мусора на ближайшие 60 дней» АМС присвоен каталоговый номер 37 872, номер по международному каталогу – 2011-065A. Пока в рубрике «Линейные размеры падающих объектов» напротив АМС массой 13 505 килограммов стоит цифра «0».

По данным Федерального космического агентства (Роскосмос) и НИО им. Лавочкина, из общей массы АМС 13 505 килограммов на ее борту в баках МДУ выведения находится 7050 килограммов компонентов ракетного топлива, в двигательной установке перелетного модуля – 1050 килограммов, в возвращаемом аппарате – 135 килограммов, итого – 8235 килограммов. В комплекте научной аппаратуры АМС используется мессбауэровский спектрометр, в составе которого есть два источника гамма-излучения на основе кобальта-57, но они не представляют какой-либо опасности из-за их миниатюрности.

ЗА ПРОВАЛОМ ПОСЛЕДУЮТ ОРГВЫВОДЫ

Неудача с запуском к Марсу межпланетной станции «Фобос-Грунт» еще больше развязывает руки новому руководству Роскосмоса в реформировании ракетно-космической отрасли и грозит потерей постов ряду ответственных лиц.

Могут быть предприняты самые серьезные шаги, вплоть до увольнения руководителей предприятий и чиновников в федеральном агентстве. Череда космических аварий в этом году ясно показывает, что требуется

кардинальная перестройка работы всех предприятий отрасли. Пока приостановлена процедура создания крупных интегрированных структур.

Вслед за августовскими авариями Роскосмос объявил о создании собственной независимой от предприятий приемки и центра испытаний ракетно-космической техники. Новая нештатная ситуация чревата еще большими последствиями для существующей структуры ракетно-космической отрасли.

ПРИБЫЛЬНЫЙ КОСМИЧЕСКИЙ ИЗВОЗ

Украина заработала четыре миллиарда долларов в рамках участия в международных коммерческих космических программах в период с 1999 по 2010 год, сообщил советник генерального директора Государственного космического агентства страны (ГКАУ) Эдуард Кузнецов.

Он отметил, что ежегодно предприятия украинской космической отрасли заключают 400–450 зарубежных контрактов. Из них около 60 процентов – со странами дальнего зарубежья. При этом доля Украины на международном рынке пусковых услуг оценивается в последние годы в среднем в 9–11 процентов. «В 2011 году этот показатель будет лучше – на сегодня у нас уже выполнены шесть пусков ракет-носителей и еще один-два пуска будут до конца года», – сказал советник.

В числе международных космических программ с участием Украины, имеющих хорошие рыночные перспективы, Эдуард Кузнецов выделил проекты Taurus, Sea Launch, «Циклон-4», «Днепр», Vega.

НАСЛЕДИЕ

МИЛЮТИНСКИЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ: ПОУЧИТЕЛЬНЫЙ ОПЫТ

Недавно в Клубе военачальников Российской Федерации состоялась научно-практическая конференция «К 150-летию военной реформы Дмитрия Алексеевича Милюткина и ее значение для современного военного строительства». Публикуем прозвучавшие на ней доклады и выступления.

САМ ПРОДУМАЛ И ОСУЩЕСТВИЛ НАМЕЧЕННОЕ

ХОТЯ НЕ ПОЛНОСТЬЮ И НЕ ДО КОНЦА

В результате реформы вся территория страны была разделена на 15 военных округов. Во главе округа стоял командующий. Ему подчинялись все воинские части и учреждения, расположенные на территории округа. Военно-окружная система имела ряд преимуществ: ликвидировалась излишняя централизация управления, создавались более благоприятные условия для оперативного руководства войсками, в разы сокращались сроки мобилизации. В условиях России с ее огромной территорией это имело большое значение.

Создание военно-окружных управлений дало возможность сосредоточить в Военном министерстве лишь общее руководство и контроль над деятельностью войсковых частей на территории округов. Система управления приблизилась к войскам, стала более гибкой.

Подобным же образом немного ранее претерпела существенные преобразования и структура управления военно-морским флотом.

3. Одновременно с реорганизацией органов военного управления проводилась работа по сокращению армии и ее реорганизации. Решение задачи реорганизации и сокращения армии с целью уменьшения расходов на ее содержание сочеталось с созданием условий для ее развертывания в военное время. При этом учитывались возможности страны по развертыванию армии в военное время, возможности вероятных противников России (Франции, Австрии, Пруссии) и необходимость обороны границ страны на востоке, в Средней Азии и Закавказье. В течение семи лет (1863–1869) в области организации армии была создана такая система, которая позволяла в случае войны увеличить численность войск, не прибегая к формированию новых частей и соединений. Однако и она себя не оправдала. В связи с этим в 1873 году принято решение о втором этапе реорганизации армии. Увеличение численности действующей армии в случае войны вновь предусматривалось осуществлять путем формирования новых тактических единиц.

4. В конце 1870 года для разработки новой системы комплектования вооруженных сил была создана специальная комиссия. В ее состав вошли представители различных министерств и ведомств – военного, морского, внутренних дел, финансов, просвещения и других. Председателем комиссии являлся начальник Главного штаба генерал Гейден, общее руководство работой осуществлял военный министр Милютин.

Разработанный комиссией проект Устава о воинской повинности в декабре 1873 года был рассмотрен на общем собрании Государственного совета. Его обсуждение проходило в условиях ожесточенной борьбы. Некоторые из членов совета считали военную реформу преждевременной, другие требовали привилегий для лиц определенных категорий. Александр II еще до обсуждения проекта устава в беседе с Милютиным отметил, что «есть сильная оппозиция новому закону, многие пугаются, видят в нем демократизацию армии».

И все же 1 (13) января 1874 года устав был утвержден императором. В России ввели всеобщую воинскую повинность. Уставом впервые определялось, что защита Престола и Отечества есть священная обязанность каждого русского подданного, что все мужское население, достигшее 21 года, без различия сословий подлежит воинской повинности. Хочу напомнить: еще в 1798 году всеобщая воинская повинность была закреплена законом во Франции, затем в Пруссии, Австро-Венгрии, Италии и других странах.

5. Осуществлена военно-судебная реформа и уничтожена система телесных наказаний солдат.

6. Началось перевооружение армии и флота. С 1867 года артиллерийский парк заменялся новыми нарезными, заряжающимися с казны орудиями, в 1868 и 1870 годах приняты на вооружение винтовки Бердана (№ 1 – для пехоты и № 2 – для кавалерии и казачьих войск). В 1876-м утверждается принципиально новая кораблестроительная программа, предусматривавшая строительство броненосного флота. Корабли оснащаются новыми образцами артиллерийского, минного и торпедного оружия.

7. Введены серьезные изменения в систему боевой подготовки и расквартирования войск (физическая подготовка солдат, саперное дело, обучение грамоте, расселение в гарнизонах в специально построенных казармах, созданы учебные подразделения для подготовки унтер-офицеров в частях, введен принцип «учить солдата тому, что необходимо на войне»), они получают новую форму одежды.

8. Осуществлена реформа военного образования. К началу 1860-х годов в России существовало четыре военных академии – Николаевская Генерального штаба, Артиллерийская, Инженерная, Медико-хирургическая. В 1867 году открыта Военно-юридическая. Многие из существовавших кадетских корпусов, а их насчитывалось более 20, преобразованы в военные гимназии. После военных гимназий военное специальное образование продолжалось в военных училищах. В январе 1863 года военно-учебные заведения передаются в ведение Военного министерства, в составе которого было образовано Главное управление военно-учебных заведений.

Однако военные училища не смогли обеспечить потребности в офицерских кадрах, поэтому с осени 1864 года создаются юнкерские училища с более короткими

сроками обучения. К середине 1870-х годов их количество достигло 17. Они вполне обеспечили потребности армии в офицерах. Общая численность выпускников военно-учебных заведений увеличилась с 389 в 1865-м до 3270 в 1873-м, то есть почти в десять раз. Таким образом, приток в войска офицеров из дворян, не имеющих образования, был остановлен.

Хочу обратить ваше внимание на то, что реформировалось военное образование более 15 лет.

Удалось ли Милютину придать новое качество Российской армии?

Безусловно, да, хотя бы потому, что армия до недавних пор жила по этой, может быть, и не во всем идеальной схеме.

РЕЗУЛЬТАТЫ

1. В России появилась массовая народная армия в достаточной степени боеспособная и мобильная.

Организация войск, принятая в 1860-е годы, ставила своей задачей сокращение до минимума состава армии в мирное время и максимальное ее увеличение в период войны.

Реорганизация Военного министерства и введение военно-окружной системы создали относительное единство управления, ликвидировали излишнюю централизацию.

Мероприятия в области перевооружения армии способствовали ее новым видам вооружения.

Преобразования в области боевой подготовки были направлены на обучение войск тому, что необходимо на войне, внедрение новой техники и развитие личной инициативы солдата.

Реформы военно-учебных заведений существенным образом изменили всю систему подготовки офицерских кадров, был решен вопрос об укомплектовании войск офицерами в мирное время.

В результате введения всесословной воинской повинности в основном создан мобилизационный резерв.

То есть Россия значительно приблизила организацию и облик своей армии к лучшим западноевропейским образцам.

2. В период руководства Военным министерством Милютиным России не пришлось (как впоследствии) переживать горечь военных поражений.

Успешно закончилась Русско-турецкая война, даже не потребовавшая всеобщей мобилизации.

При Милютине в 1864 году завершилась 60-летняя эпоха изматывающих страну войн на Кавказе.

3. В течение 13 лет была завоевана значительная территория Средней Азии и создано Туркестанское генерал-губернаторство. На волне успеха горячие головы реались в Индии, Милютин удерживал их от этой авантюры и направлял на решение более реалистичной задачи. Взятие крепости Геок-Тепе и Асхабада (без чего «Туркестан и Кавказ оставались разбрызганными») в январе 1861 года достойно увенчало карьеру военного министра.

Без сомнения, сделано многое.

ОДНАКО...

К сожалению, не все шло так гладко, как планировалось. Полное перевооружение армии и флота новыми образцами не было завершено. Многогосищность вооружения, недостаточное количество тяжелой и осадной артиллерии, дальнобойных орудий полевой артиллерии являлись серьезным недостатком технического оснащения армии. В Военно-морском ведомстве выделенных финансов хватало только на частичное перевооружение к 1877 году Балтийского флота и усиление морских сил на Черном море.

Не удалось решить и задачу сокращения военных расходов. К 1874 году они возросли по сравнению с 1862-м на 51 процент (со 114 до 172 миллионов рублей), хотя их удельный вес в государственном бюджете оставался почти на прежнем уровне.

Как показывает опыт, реформирование вооруженных сил даже при значительном их сокращении требует больших финансовых затрат.

Военная реформа 1860–1870-х годов сыграла важную роль в реорганизации вооруженных сил, системы их подготовки, комплектования и перевооружения, однако из-за незавершенности не смогла в полной мере обеспечить создания прочных основ обороноспособности государства, что подтвердилось уже в начале XX века.

ДЛЯ ВОЮЮЩИХ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ

Обращаясь мыслями к личности и деяниям графа Дмитрия Алексеевича Милюткина, глядя на современную действительность и принимая во внимание вышеизложенное, приходишь к следующим выводам.

Во-первых, милютинская военная система в свое время сыграла позитивную роль. Она в своей основе укоренилась у нас настолько прочно, что почти полтора столетия существовала в России. Но, на мой взгляд, не Милютин виноват в том, что его систему «эксплуатировали» полторы сотни лет. Если вы помните, то же самое было и с петровской системой, которая просуществовала практически без изменений до конца XVIII века.

Во-вторых, естественно, эта система не была безупречна и, надо прямо сказать, уже через два десятилетия лет захромала по многим критериям. Показателями ее устаревания являются прежде всего результаты Русско-японской войны. Принципиально ничего не изменилось и в советское время. Даже реформа М. В. Фрунзе в 20-е годы проводилась, если можно

так сказать, в рамках милютинской системы. Хотя и искались новые подходы к системам комплектования, управления и подготовки кадров, тем не менее развитие практики военного дела опять опаздывало за теорией, потребности опережали возможности и этот дисбаланс, несомненно, отражал состояние в первую очередь системы управления и развития экономики нашего государства.

Вместе с тем именно благодаря этой системе Советский Союз смог реализовать свой мобилизационный потенциал и сформировать армию, которая добилась победы над вооруженными силами фашистского блока. Кстати, этот факт говорит о том, что Милютин разрабатывал планы реформы именно для воюющих вооруженных сил, а не для скачущей в мирное время армии.

Продолжение следует

ИЗМЕНИЛ СТИЛЬ РАБОТЫ ВОЕННОГО МИНИСТЕРСТВА

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ПРЕЗИДЕНТА КЛУБА ВОЕНАЧАЛЬНИКОВ РФ

Анатолий КУЛИКОВ, генерал армии

В 1861 году император Александр II назначил военным министром России Дмитрия Алексеевича Милюткина. Его пребывание на этом посту в течение 20 лет ознаменовалось самой результативной, самой эффективной военной реформой в истории нашей страны после царствования Петра I. Эта реформа не просто имела большое значение, ее результаты мы видим и сегодня. Достаточно упомянуть военно-административное деление – военные округа, всеобщую воинскую обязанность, систему военного образования.

Хотел бы перечислить основные вехи биографии этого выдающегося человека. Родился он 195 лет назад, 28 июня 1816 года в Москве, в небогатой дворянской семье. Кстати, кроме Дмитрия Алексеевича, она дала России еще двух талантливых и известных государственных деятелей – Николая Алексеевича и Владимира Алексеевича Милютиных. В 1833 году Дмитрий Алексеевич получил первый офицерский чин того времени – прапорщика, в 1835-м поступил в Императорскую военную академию, которую окончил с малой серебряной медалью, и уже в 1839 году участвовал в военных действиях на Кавказе, за боевые отличия был произведен в капитаны. Затем по установленным тогда правилам в 1840–1841-м совершил 13-месячное путешествие за границу для первого знакомства с Европой, после чего вновь вернулся на Кавказ, где оставался до 1844 года.

С ранних лет Дмитрий Милютин занимался научной деятельностью, и в 1852–1853 годах увидел свет его главный труд – пятитомное исследование «История войны 1799 года между Россией и Францией в царствование императора Павла I», высоко оцененное современниками и донные не утратившее своего значения.

Летом 1853-го, видя неизбежность вооруженного противоборства с Турцией, военный министр князь Долгоруков привлек Милюткина к работе в возглавляемом им ведомстве. В августе 1855 года в связи с поражениями русских войск в Крымской войне была создана комиссия «для улучшения по военной части», работой которой руководил генерал Ридигер. В ее состав вошел и Милютин. Уже через месяц он составил и поддал общирную записку «Мысли о невзгодах существующей в России военной системы и средствах к устранению оных». 39-летний генерал проявил подлинно государственный подход к задачам комиссии и уже в ту пору высказал ряд совершенно новых мыслей, связанных с военным строительством.

В декабре 1856 года по просьбе князя Бяратинского, наместника на Кавказе и главнокомандующего Отдельным Кавказским корпусом (через год – Кавказская армия), Дмитрий Алексеевича направляют к нему на должность начальника Главного штаба кавказских войск. Четыре года проводит он на Кавказе, принимает участие как в планировании военных действий, так и непосредственно в боевых операциях, что очень высоко оценивают Бяратинский и император.

Указом Александра II в 1860 году генерал-адъютант Милютин назначается товарищем (заместителем) военного министра. Он сразу же приступил к активной работе в Военном министерстве. А это был очень серьезный период для страны, когда последние месяцы существовало крепостное право, поворотный пункт в жизни народа и государства. Дмитрий Алексеевич назвал его рубежом между старой и новой Россией.

Через год Милютин возглавил Военное министерство. Однако Бяратинский надеялся сам занять этот пост, предоставив Дмитрию Алексеевичу должность начальника Генерального штаба. Но министром стал бывший подчиненный князя, твердо взявший бразды правления в свои руки, и прославившийся фельдмаршал из союзника превратился в его непримиримого оппонента. Начались мелкие дрязги, однако они не помешали Милютину уверенно руководить Военным министерством, проявляя полную независимость от Бяратинского.

Что смог сделать Дмитрий Алексеевич? Прежде всего изменил сам стиль работы Военного министерства, поскольку уже были приняты такие шаблонные, вполне бюрократические формы деятельности – четкие доклады, красиво оформленные схемы и так далее. Милютин все это поломал и внес живую оперативную струю в функционирование управлений. Он создал округа, поделил страну на 15 военно-административных территорий, ввел новую систему комплектования войск – всеобщую воинскую повинность вместо рекрутчины, отныне в сухопутных войсках служили шесть лет, в военно-морском флоте – семь. Серьезные преобразования произошли и в системе подготовки и обучения офицерского корпуса.

А как тут не вспомнить о том, что именно Милютин во время Русско-турецкой войны 1877–1878 годов настоял на продолжении осады Плевны, когда окончилась неудачей три штурма этой крепости. После ее падения русские войска смогли перейти в решительное наступление на балканском ТВД и одержали полную победу над противником.

Готовясь к конференции, нашел одну цитату и хочу ее зачитать: «Много делал Милютин и для перевооружения русской армии, понимая, что без нового технического оснащения нельзя создать современные вооруженные силы. Решение этой задачи он связывал с развитием отечественной военной промышленности, считая, что Россия не может ограничиться покупкой ружей за границей на всю армию».

Понимаете, о чем идет речь?

Виктор БАРЫНЬКИН,
генерал-полковник,
доктор военных наук, профессор

В истории нашего государства семь раз проводились преобразования военной организации и более 15 раз реформировались вооруженные силы. Но надо признать, что наибольшего успеха в этом наряду с Петром I добился в 60–70-е годы XIX века Дмитрий Алексеевич Милютин.

ИТОГО 12 ЛЕТ

Хочу подчеркнуть, что у любой реформы есть только одна задача – объект реформы должен обрести новое качество. Именно задачи по обретению нового качества армии и флота была призвана решить военная реформа Милюткина.

Цели военной реформы Милюткина заключались в том, чтобы превратить русскую армию в массовую, оснащенную современными средствами вооруженной борьбы, сделав ее надежной опорой государства, но при этом обеспечить максимальное сокращение военного бюджета.

Постановка таких двух противоречащих друг другу задач создала огромные трудности при их решении.

Военная реформа Милюткина была практически первой после военной реформы Петра I и вполне успешной «именной» военной реформой, имевшей свое воплощение в личности военного министра, который ее задумал, организовал и исполнил, правда, как всегда в нашей истории, не полностью и не до конца.

Сам Милютин, бесспорно, имел огромный профессиональный, интеллектуальный и моральный авторитет в армии и обществе.

Это был человек известный и уважаемый в армии, успешно воевавший, написавший прекрасные и признанные обществом и офицерским корпусом России труды по военной истории и статистике, кристально честный, сделавший блестящую военную карьеру своим ратным трудом и при этом обладавший выдающимися организаторскими способностями.

Интересный факт. Когда Милютин был представлен императору, они беседовали о реформе несколько часов и это был разговор двух высоких военных профессионалов и истинных патриотов России, который велся на одном языке, при полном и глубоком знании, взаимном понимании предмета обсуждения. После этого Дмитрий Алексеевич был назначен военным министром и уже через два месяца представил Александру II разработанный полный проект военной реформы.

Военная реформа Милюткина осуществлялась гласно, то есть все шаги Военного министерства освещались в печати, обсуждались и корректировались.

Программа реформы предусматривала перевооружение армии, изменение ее структуры и порядка прохождения военной службы (по-прежнему на основе рекрутской повинности), реорганизацию центрального и создание местного военного управления. Также были рассмотрены вопросы подготовки офицерских кадров, боевой подготовки войск, их снабжения, создания мобилизационных запасов, устройства иррегулярных войск, строительства казарм и многое другое. 15 января 1862 года – день представления программы царю – является началом проведения военной реформы. Введение 1 января 1874 года всесословной воинской повинности ее завершило.

ЧТО РЕАЛЬНО БЫЛО СДЕЛАНО?

1. Произойшла реорганизация системы органов военного управления. Общая цель изменения структуры центрального органа управления – Военного министерства, по словам Милюткина, «состояла в том, чтобы привести все здание в стройный вид и упростить весь сложный механизм его, а для этого признано было полезным слить вместе части однородные по кругу действий и уничтожить лишние наросы, которые в течение времени образовались более или менее случайно, без всякого плана».

2. Введена военно-окружная система военного управления (15 военных округов). Здесь позволю себе остановиться поподробнее, поскольку эта система просуществовала до последнего времени. Что было раньше с управлением войсками? Местных органов военного управления вплоть до начала Крымской войны вообще не существовало. В мирное время управление войсками (армиями и отдельными корпусами) осуществлялось командующими (командирами), которые одновременно являлись главами (губернаторами, наместниками) регионов, в которых дислоцировались войска.

Еще более сложной выглядела система оперативного управления. Так, непосредственно императору подчинялись действующая армия и отдельные корпуса, кроме двух корпусов, подчинявшихся военному министру. В то же время гвардейские и грендерские корпуса, находившиеся на особом положении, входили в подчинение особого главнокомандующего из членов царской фамилии.

Многообразие вариантов подчиненности войск, естественно, не способствовало оперативному созданию группировок на театрах военных действий, а также затрудняло перераспределение сил в ходе войны и управление ими.

Сергей ИВАНЕЕВ, кандидат юридических наук, подполковник юстиции запаса, доцент кафедры ВУНЦ СВ «Общевойсковая академия ВС РФ», профессор АВН

ОТВЕТЫ НА ТРИ ВОПРОСА

Михаил Шимановский усмотрел в моей статье «Идеология марксизма в армии» три «мировоззренческих заявления», каждое из которых пообещал рассмотреть отдельно. Из его отповеди читатели «ВПК» узнали, что «Сергей Иванеев убежден: «Человек – владыка жизни». Между тем, по мнению автора критики в мой адрес, весь «материальный мир создан Разумным существом». Под коим, как следует из дальнейших рассуждений г-на Шимановского, он понимает библейского бога. А дабы доказать, что человек владыкой жизни отнюдь не является, мне адресованы следующие вопросы:

- «1. В состоянии ли уважаемый Сергей Иванеев контролировать и направлять в нужное русло хотя бы один мало-мальский процесс в своем организме?
- 2. Способен ли постоянно определять и изменять состав атмосферного воздуха, которым дышит?
- 3. Знает ли он абсолютно достоверно в каждый момент времени, что с ним произойдет завтра, да что там завтра – через час, через десять минут?».

Постараюсь дать ответ на каждый, так сказать, в порядке поступления.

Первый. «Процесс в организме»? Это что? Я не могу контролировать процесс своего дыхания? Насыщения? Моноиспускания? Или чего-то еще в этом роде?

Второй. Почему я неспособен «постоянно определять и изменять состав атмосферного воздуха», которым дышу? Вот куплю себе аэроизмеритель и буду постоянно это делать, даже позволю себе выяснять по отдельности, что вдыхаю и выдыхаю. Только мне это в настоящее время не нужно и подобные возможности ни к чему.

Третий. Я, конечно, не знаю с абсолютной точностью время и место, когда и где мне, например, доведется встретиться с глазу на глаз с господином Шимановским, когда я где-то поскользнусь, когда и какую критическую или хвалебную статью напишут о моем выступлении и так далее. Да мне и не нужны абсолютные знания об этом. Но в своей обыденной жизни доцента кафедры мне точно известно, в котором часу взойдет солнце, когда у меня очередная лекция на факультете и какова ее тема... А что касается неосознанности мелкого и крупного значения, то военный человек к ним всегда должен быть готов, даже тот, который уже в запасе.

НЕПРАВ МОЙ ОППОНЕНТ

Приведенные выше доводы вовсе не означают, что я покушаюсь на библейского бога и хочу присвоить себе закрепленные за ним религиозий всемогущество, всезнание и творение. Божие и шимановское – богу и Шимановскому, а мое – мне. Ибо не намереваюсь претендовать на приписанные мне Михаилом Шимановским сумеречные мысли. Наоборот – протестую против того, что он искажает изложенное мной, неважно – умышленно или из-за непонимания сути. Ведь целью подготовки статьи «Батюшка командиру не помощник» было желание сказать о том, что клерикализация армии и флота нарушает основополагающие принципы самой концепции воспитания военнотружущих российских Вооруженных Сил и деятельность священнослужителей в качестве сотрудников Минобороны РФ противоречит закону.

Во второй же моей статье говорится о Человеке как владыке жизни, которого религия ставит на колени. У меня написано: «Марксизм велик гуманной сущностью. Все его теоретические положения подчинены главному – интересам человека, тому, чтобы он думал и творил как свободный хозяин своей жизни. Поэтому великие поборники гуманизма подчинили свою деятельность тому, чтобы человек был свободен от эксплуатации, бесправия, безнравственности, религиозного оптимизма и прочих унижающих достоинство человека негативизмов».

Здесь все изложено по-марксистски, все правильно, в соответствии с тем, что есть на самом деле. Михаил Шимановский не согласен с этим? Пусть внимательно прочитает текст и, если поймет содержание адекватно, попробует сказать, что в нем неверно. Здесь неправ не я, а мой оппонент, поскольку то, что он увидел своими зашоренными глазами, приписал мне. В приведенной выше цита-



Коллаж Андрея СЕДУХА

РЕЛИГИЯ УНИЧИЖАЕТ ВОИНА РОССИЙСКИХ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ

ОТ МАРКСИСТА И АТЕИСТА – АПОЛОГЕТУ КЛЕРИКАЛИЗМА

С недоумением и сожалением прочитал в «Военно-промышленном курьере» (№ 39, 2011) статью уважаемого коллеги Михаила Шимановского «Ответ марксисту и атеисту». Это вызвано прежде всего тем, что автор, воспаленный зудом апологетики церковного мракобесия, оказался не в состоянии понять содержание моих публикаций в «ВПК» и имеющуюся в них аргументацию против антиконституционной клерикализации российского общества в целом и Вооруженных Сил России в частности.

те говорится – к сожалению, только в данном месте и контекстивно – о человеке, который, по учению марксизма, должен стать быть свободным хозяином своей жизни. Не в загробном мире и не в капиталистическом аду, а в обществе, в котором нет буржуазной эксплуатации; не на том свете, а в повседневной земной реальности.

Трудящийся человек может стать свободным хозяином своей жизни только тогда, когда он избавится не только от социального рабства, но и от рабского представления об окружающей действительности, от заблуждений, мешающих достойно жить. Среди этих заблуждений, от которых ради свободы необходимо избавить человека, марксизм называет в первую очередь невежество и религию. Он неразрывно связывает борьбу против эксплуатации человека человеком с борьбой против религии. Нет разделения между войной с социальной кабалой и противостоянием религиозному мракобесию, как на то ориентируют рабов капитала современные лжемарксисты и лжекоммунисты типа зюгановцев.

Не будем, однако, слушать сподвижников председателя ЦК КПРФ, а ознакомимся с подлинными словами классиков марксизма-ленинизма. К. Маркс подчеркивал: «...борьба против религии есть косвенно борьба против **того мира**, духовной **улады** которого является религия». «...Критика религии, – продолжал он, – освобождает человека от иллюзий, чтобы он мыслил, действовал, строил свою действительность как освободившийся от иллюзий, как ставший разумным человек; чтобы он вращался вокруг самого себя и своего действительного солнца. Религия есть лишь иллюзорное солнце, движущееся вокруг человека до тех пор, пока он не начинает двигаться вокруг самого себя» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 1, стр. 415).

«Мы, – отмечал Ф. Энгельс, – хотим устранить все, что объявляет себя сверхъестественным и сверхчелове-

ским, и тем самым устранить лживость, ибо претензии человеческого и естественного быть сверхчеловеческим и сверхъестественным есть корень всей неправды и лжи... Чем «божественное», то есть нечеловеческое, является что-либо, тем меньше мы в состоянии им восхищаться... Человек должен лишь познать самого себя, сделать себя мерилом всех жизненных отношений, дать им оценку сообразно своей сущности, устроить мир истинно по-человечески, согласно требованиям своей природы...» (К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 1, стр. 592–593, 154).

Г-н Шимановский определенно ни сейчас, ни «при Советгах» не читал и не знает высказываний Маркса, Энгельса и Ленина о религии. Он лишь вспомнил о национальности первого, намекая на известную в православных кругах теорию «жидомасонского заговора», упорно транслирующую некоторыми православными патриотами последние 20 лет религиозной свободы в России. Хотя, являясь ученым, должен понимать, что наука интернациональна! Но если уж ты взялся открыто, со страниц печатного издания критиковать марксизм, будь любезен ознакомиться с объектом критики.

«НЕВЕЖЕСТВО НЕ ЕСТЬ АРГУМЕНТ»

Впрочем, готов поспорить с Михаилом Шимановским не келейно, один на один, а в присутствии, например, слушателей высших военных учебных заведений. Предлагайте, господин Шимановский, тему публичного марксистского и антимарксистского, атеистического и богословского диспута. Можете взять в помощь себе любых богословов, допустим, А. Кураева либо В. Чаплина. Давайте выступим перед аудиторией, «дабы дурь (*или правота*). – С. И.) каждого всем видна была», как говорил Петр I.

Правда, господин кандидат технических наук, вероятно, не знает не только марксизма, но и той религии, которую пытается защищать и пропагандировать. О чем,

Готов поспорить с Михаилом Шимановским не келейно, один на один, а в присутствии, например, слушателей высших военных учебных заведений

в частности, свидетельствуют строки из статьи Михаила Шимановского в «ВПК»: «... такая наука, как история, посредством историко-юридического метода исследований с учетом данных археологии и с использованием методов исследований естественных наук давным-давно доказала и продолжает подтверждать, что все события, описанные в книгах Священного Писания, Ветхого и Нового Заветов, в действительности происходили. Прежде всего это касается факта земной жизни, распятия на кресте, смерти и воскресения Иисуса Христа».

Как понимать утверждения дипломированного кандидата технических наук? Ведь в Библии много что написа-



www.alan-ude-eg.ru

ВЛОЖИЛИСЬ В ВЕРТОЛЕТОСТРОЕНИЕ

Газпромбанк в конце октября стал владельцем 18,09 процента уставного капитала ОАО «Улан-Удэнский авиационный завод» (У-УАЗ). Кредитная организация объявила, что стала владельцем 9,11 процента в уставном капитале завода. Затем Газпромбанк опубликовал еще одно объявление о том, что увеличил свою долю до 18,09 процента уставного капитала. Пресс-служба Газпромбанка пока не прокомментировала причину, по которой он стал владельцем акций предприятия. Улан-Удэнский авиазавод входит в холдинг «Вертолеты России». В июне этого года акционеры завода одобрили сделки с ВТБ, Сбербанком и Газпромбанком по привлечению под госгарантии кредитов или кредитных линий на сумму до 15 миллиардов рублей в каждом из банков. У-УАЗ построен в Бурятии в 1939 году, в настоящее время выпускает многоцелевой вертолет Ми-171 в различных вариантах и штурмовики Су-25. Завод с 2005-го входит в вертолетостроительный холдинг ОАО «ОПК «Оборонпром», полномочия единоличного исполнительного органа в 2008 году переданы ОАО «Вертолеты России». Уставной капитал ОАО «У-УАЗ» составляет 267 миллионов 265,35 тысячи рублей, он разделен на простые акции номиналом один рубль. По данным базы СПАРК, до вхождения в уставной капитал завода Газпромбанка «Вертолеты России» владели 75,09 процента акций, в ведении номинальных держателей – ЗАО «ДКК» и ЗАО «НРД» находилось 9,66 и 9,46 процента акций соответственно. Физлица Леонид Белых и Владимир Матвеев владели 0,0138 и 0,002 процента акций завода.

НОВОСТИ

УМЕНЬШЕНИЕ БЕЗ КОММЕНТАРИЕВ

ОАО «Вертолеты России» (стопроцентная «дочка» ОАО «ОПК «Оборонпром») снизило долю в уставном капитале ОАО «Казанский вертолетный завод» (КВЗ) с 93,47 до 80,22 процента, говорится в сообщении управляющей компании. Изменение доли произошло 8 ноября. В КВЗ и «Вертолетах России» заявили, что не комментируют официальное сообщение. Уставной капитал КВЗ составляет 154 683 690 рублей, он разделен на 154 089 390 обыкновенных и 594 300 привилегированных акций номинальной стоимостью один рубль. ОАО «Казанский вертолетный завод» производит вертолеты семейства Ми-8, Ми-17, легкие вертолеты «Ансат».

НУЖЕН ТРЕТИЙ «ЭЛЕКТРО»

Объявлен конкурс на создание метеоспутника стоимостью почти четыре миллиарда рублей.

Опубликована конкурсная документация очередного открытого конкурса на право заключения государственных контрактов. Предмет контракта – создание и запуск третьего космического аппарата для орбитальной группировки геостационарного гидрометеорологического космического комплекса. Кроме того, предполагается доработать наземный комплекс управления данной системы. Начальная (максимальная) цена контракта на опытно-конструкторскую работу «Электро» – 3 миллиарда 951 миллион 898 тысяч рублей. Сроки выполнения контракта: декабрь 2011 – декабрь 2015 года. Всего в орбитальной группировке планируется иметь три космических аппарата. Ранее сообщалось, что первый спутник «Электро-Л» запущен на орбиту в конце января 2011 года. До августа он проходил летно-конструкторские испытания и затем введен в опытную эксплуатацию. Аппарат спроектирован НПО имени Лавочкина по модульному принципу на базе негерме-



www.iarex.ru

тической космической платформы (базового модуля) «Навигатор». Стартовая масса аппарата – 1766 килограммов. Мощность его системы электропитания – 1,7 киловатта. Расчетный срок активного существования спутника – 10 лет.

ВЗАИМОВЫГОДНАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ

РФ и НАТО подписали соглашение об официальном переходе России на второй уровень участия в системе каталогизации НАТО (NATO Codification System) в области экспорта-импорта продукции военного назначения.

Об этом сообщил заместитель директора Федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству (ФСВТС) РФ Константин Бирюлин, который подписал этот документ с российской стороны совместно с начальником департамента Рособоронэкспорта Николаем Незеленовым.

«Принципиальным для России является то, что в систему классификации НАТО будут внесены российские производители военной продукции, что позволит, в частности, государствам альянса закупать технику и комплектующие у оригинальных производителей, а не у посредников. Это создает для нас очень выигрышную ситуацию, – подчеркнул Бирюлин. – Для нашей промышленности это будет иметь большое значение, учитывая, например, что сейчас проводится очень интересная работа, связанная с вертолетами для Афганистана и созданием для них системы снабжения». Напомним, что речь идет о закупке США 21 российского вертолета для афганской армии в рамках так называемого вертолетного пакета. Свой вклад в данную совместную программу Россия обеспечивает путем обслуживания этих машин и подготовки для них летно-технического персонала. Что касается самих государств НАТО, то возможны, например, закупки отдельными государствами альянса российских вертолетов, но в первую очередь имеется в виду обеспечение обслуживания военной техники, которая осталась от советского и российского производителя (у восточноевропейских стран НАТО).

Говоря о развитии военно-технического сотрудничества России и НАТО в целом, Бирюлин выразил надежду, что РФ сможет найти общий язык с альянсом в сфере ВТС для обеспечения большей безопасности для наших государств, здесь предложения должны выдвигаться обеими сторонами для нахождения компромиссных решений. Замдиректора ФСВТС напомнил, что Россия подключилась к первому уровню участия в системе каталогизации НАТО еще в 90-х годах: «Это был самый базовый уровень сотрудничества, который дал нам понять, как это все происходит, как выстроена эта система в странах альянса. В частности, это позволило ввести в России ряд правил, которые действуют в системе стран НАТО по классификации предметов снабжения, чтобы повысить эффективность в системе разработки, закупки и поставки вооружения и военной техники и комплектующих к ней. Это также позволило повысить уровень сотрудничества между промышленностью России и стран НАТО». «Выход на второй уровень участия в системе каталогизации НАТО даст России возможность самостоятельно включать в единый каталог НАТО информацию об экспортной военной продукции с указанием российских национальных номенклатурных номеров и реальных поставщиков этой продукции», – говорил ранее в постпредстве РФ при НАТО. Россия также сможет контролировать достоверность информации о поставщиках запчастей к военной технике российского и советского производства, включенной в каталог альянса другими странами. Более того, в случае необходимости РФ сможет корректировать эту информацию, тем самым исключая возможность размещения в каталоге НАТО ложной или неточной информации о компаниях-поставщиках. Взаимодействие с НАТО по каталогизации военной продукции будет осуществлять национальный Центр каталогизации государственного заказчика по экспорту/импорту продукции военного назначения (ЦКГЗ).