

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет
имени М.В. Ломоносова»

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ УНИВЕРСИТЕТЫ – РЕАЛИЗАЦИЯ «ТРЕХ МИССИЙ»

Монография



Архангельск
2019

УДК 378.091(035.3)
ББК 74.484(2Рос)
Ф 322

Авторы: Е.В. Кудряшова, С.Э. Сорокин, Ю.В. Кудряшов, О.Д. Бугаенко

Рецензенты: доктор философских наук, профессор, декан факультета социальных коммуникаций Астраханского государственного университета **Л.В. Баева**; доктор философских наук, профессор Мурманского арктического государственного университета **А.М. Сергеев**

*Рекомендовано к изданию редакционно-издательским советом
Северного (Арктического) федерального университета
имени М.В.Ломоносова*

Ф 322

Федеральные университеты – реализация «трех миссий» : монография / Е.В. Кудряшова, С.Э. Сорокин, Ю.В. Кудряшов, О.Д. Бугаенко; Северный (Арктич.) федер. ун-т им. М.В. Ломоносова. – Архангельск: САФУ, 2019. – 415 с.

ISBN 978-5-261-01418-8

В монографии исследуются «три миссии» федеральных университетов, отражающие их роль и место в инновационном развитии субъектов Российской Федерации, федеральных округов и макрорегионов.

Издание адресовано научным работникам, практикам управления системой высшего образования, студентам, а также широкому кругу читателей.

**УДК 378.091(035.3)
ББК 74.484(2Рос)**

ISBN 978-5-261-01418-8

© Кудряшова Е.В., Сорокин С.Э.,
Кудряшов Ю.В., Бугаенко О.Д., 2019
© Северный (Арктический) федеральный
университет им. М.В. Ломоносова, 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава I. Миссия университета: сущность, содержание и реализация.....	19
1.1. Теоретические подходы в понимании миссии университета	19
1.2. Эволюция представлений о миссии университета в исторической ретроспективе	28
1.3. Современные модели развития университетов	46
1.4. Содержание, теоретические основы, механизмы реализации «третьей миссии» университетов	71
Глава II. Федеральные университеты: миссия, содержание деятельности, программы развития, принципы управления	127
2.1. Федеральные университеты – результат трансформации российского образования	127
2.2. Программы развития федеральных университетов, миссия и стратегические цели	142
2.3. Основные задачи, ожидания и риски при реализации программ развития федеральных университетов	167
2.4. Федеральные университеты как автономные организации: принципы управления	191
2.5. Совещательные, координационные и общественные организации как фактор взаимодействия стейкхолдеров федеральных университетов	215
2.6. Экономика федеральных университетов и фонды развития (эндаумент-фонды) федеральных университетов	239
2.7. Сетевое сотрудничество федеральных университетов	254
Глава III. Федеральные университеты как центры развития регионов	302
3.1. Участие университетов в развитии российских регионов как форма реализации «третьей миссии»	303
3.2. Усиление роли федеральных университетов в регионах	318
3.3. «Третья миссия» федеральных университетов: методология исследования	336
3.4. Реализация «трех миссий» университета на примере САФУ имени М.В. Ломоносова	347
Заключение	387
Список использованной литературы	393

ВВЕДЕНИЕ

Современные тенденции развития профессионального образования определяются жесткими требованиями глобального рынка к качеству и способу оказываемых научно-образовательных услуг. Одним из ключевых факторов влияния на изменение системы образования является постоянно усиливающаяся глобализация. Под ее влиянием происходит реструктуризация университетов, они становятся источниками новых знаний, технологий и компетенций, на их базе формируются глобально значимые центры превосходства (исследовательские центры), выделяется категория университетов-лидеров как мирового, так и национального уровня. Ведущие российские университеты как интеграторы науки, образования и инновационного производства выступают катализаторами в обеспечении перехода к эффективной экономике, основанной на знаниях, а также определяют направления социально-экономического развития территорий.

В этой связи миссия университетов, изменение их роли и влияние на развитие современного общества являются сегодня темами, активно обсуждаемыми во многих академических и политических кругах¹. Появление же концепции «третьей миссии» неизбежно привело к глобальным изменениям в деятельности самих университетов.

Традиционно за университетами было закреплено две основные функции: обучение и научно-исследовательская деятельность. Но в настоящее время становится очевидным тот факт, что жизнь университетов выходит за эти привычные рамки. Вузы вовлекаются в экономическую, социальную, культурную жизнь своего города, региона, макрорегиона, страны в целом, они развиваются в синергетической взаимосвязи с обществом.

Это означает, что университету необходимо вырабатывать свою стратегию с учетом особенностей взаимодействия с территориальными органами власти, местным сообществом и другими региональными стейкхолдерами. А регион, на территории которого находится университет, получает серьезный ресурс, способный стать драйвером его инновационного развития. Именно поэтому возникло понимание **третьей** или **социальной миссии университета**². Ее параметры до конца не определены, что дает повод для разного рода дискуссий. Одни трактуют ее как предпринимательскую деятельность университета, коммерциализацию интеллектуальных ресурсов³. Социальная направленность деятельности так же важна, как и коммерциализация научных знаний или разработка программ повышения квалификации. Другие включают в нее социальные программы и проекты, реализуемые университетом на территории региона⁴. Третьи дополняют это системой непрерывного образования и инновационного развития⁵. Однако сами понятия «непрерывного образования», «продолженного образования», «образования через всю жизнь» в различных национальных системах образования тоже требуют глубокого изучения и сравнительного анализа⁶. Интерпретация же понятия

Введение

«третьей миссии» зависит от понимания тем или иным университетом своей роли и сущности в динамично развивающемся, постоянно меняющемся обществе и мире. Очевидно, что в этой ситуации необходимо выделить конкретные задачи и действия, которые можно отнести к деятельности вуза в рамках «третьей миссии».

Благодаря научной полемике среди российских и зарубежных исследователей⁷, в том числе развернувшейся в рамках проекта Европейской комиссии (ЕЗМ), связанного с изучением «третьей миссии» университетов⁸, и складывающимися новыми практиками (сопутствующим им различным оценкам и мнениям), открываются некоторые фундаментальные принципы, позволяющие глубже понять сущность данной миссии.

Как отмечают некоторые авторы, действия в рамках «третьей миссии» связаны с генерированием, использованием, практическим применением, получением выгоды от знаний и других ресурсов университета (помещения, техника) за пределами традиционной (классической) академической среды⁹. В этом контексте «третья миссия» понимается как совокупность специфических услуг, основанных на действиях и возможностях, которые служат во благо общества. Для отображения расширяющегося сотрудничества промышленности, власти и университетов Х. Ецкович и Л. Лейдесдорф используют «модель тройной спирали». В рамках предложенной ими концепции университеты являются важными акторами в процессе производства нового знания, а «третья миссия» становится ключевой в становлении университета как предпринимательской структуры¹⁰.

Мы полагаем, что «третью миссию» (роль) университетов следует трактовать как стратегию, основанную на действиях в таких направлениях, как непрерывное образование; трансфер технологий и развитие инноваций, вовлеченность университетов в социальную жизнь. В любом случае, в основе «третьей миссии» лежит работа университетов по улучшению жизни региона и местного сообщества, их заинтересованность в динамичном развитии территории, на которой он находится¹¹.

Что же получает университет от этой работы¹²? Во-первых, он формирует стабильную, предсказуемую социальную среду, в которой возможно выстраивание долгосрочных стратегий развития. Во-вторых, университет становится привлекательным для абитуриентов, которые могут быть уверены в том, что получаемые ими знания, будут востребованы в экономике региона. В-третьих, вуз дает важные социальные компетенции обучающимся, вовлекающимся в реальные процессы в экономике и социальной сфере своего города или области.

Со своей стороны регион в лице университета, выполняющего «третью миссию», получает надежного партнера, способного стать соисполнителем стратегии своего развития, оказывать необходимые социальные услуги, готовить нужные для экономики и социальной сферы кадры.

В представленном здесь исследовании решаются три основные задачи. Прежде всего, дан анализ сущности и содержания понятия «миссия университета»,

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ УНИВЕРСИТЕТЫ

для чего предложены различные теоретические подходы в понимании миссии университета; рассмотрены как эволюция представлений о миссии университета в исторической ретроспективе, так и современные модели. При этом вслед за некоторыми авторами мы выделяем четыре исторических типа университетов¹³:

- «доклассический» или средневековый «религиозно-корпоративный» университет XII – конец XV века;
- «предклассический» или «рационалистически-гуманистический» университет периода раннего Нового времени и Просвещения XVI–XVIII веков;
- «классический» или «Гумбольдтовский» университет XIX–XX веков;
- «постклассический» или современный университет XXI века.

Каждый из этих исторических этапов характеризуется особой миссией университетов, которая в свою очередь отражает духовные идеалы и задачи науки своего времени. В первой главе представлены основные модели университетов, появившихся и ныне развивающиеся в Европе (Германия, Франция, Великобритания и др.), США и России. В монографии рассмотрены такие категории, как «миссия организации», «миссия университета», «идея университета», образовательные парадигмы, типы университетов, «предпринимательский университет», «Университет 3.0», «исследовательский университет», «корпоративный университет», «трансформация университетов» и другие.

Далее подробно представлен феномен «третьей миссии» университета, его содержание, теоретические основы, механизмы реализации. Участие университетов в развитии регионов (в том числе российских), где они территориально находятся, интерпретируется как форма реализации «третьей миссии». Кроме того, представлена методология одного из исследований «третьей миссии» федеральных университетов, проведенного сотрудниками САФУ имени М.В. Ломоносова в 2017–2018 годах. В этой связи дан анализ категорий: «третья миссия» и «третья роль» университета, «научное знание», «научно-ориентированное мировоззрение», «социальная ответственность университетов», «социальное предпринимательство», «социальная вовлеченность», «федеральные университеты», «региональные опорные вузы» и др. Особое внимание уделено методологии оценки эффективности реализации «третьей миссии» вузами, предложенной профессором университета в Мариборе Марко Мархлом и профессором Дунайского университета Атиллой Паусистом. Здесь же рассмотрены критерии эффективности учреждений высшего образования, представленные в Московском международном рейтинге «Три миссии университета», а также дана их сравнительная характеристика с критериями, использованными ранее в нашем эмпирическом исследовании реализации «третьей миссии» федеральными университетами. Основой для анализа эффективности взаимодействия вузов с внешней и внутренней средой для своего развития стала «теория стейкхолдеров», большое внимание которой в своих исследованиях уделяют многие отечественные и зарубежные авторы.

Введение

Наконец, на основе обобщений теоретических представлений и эмпирических исследований, особенно внимательно рассмотрен процесс реализации «третьей миссии» федеральными университетами, которые сегодня, безусловно, являются центрами инновационной, технологической и социальной трансформации макро- и микро- регионов Российской Федерации. В этой связи приведены примеры лучших практик федеральных университетов при реализации ими «третьей миссии», а также сетевого сотрудничества.

В своей работе авторы данного исследования опирались на многочисленные труды предшественников и современных авторов:

1) классиков философской, социологической и педагогической мысли (Сократ, Ф. Альтбах, Ф. Бэкон, Д. Белл, П. Бурдьё, М. Вебер, Т. Веблен, Х. Вольф, Г.В.Ф. Гегель, Т. Гексли, В.Ф.Гумбольдт, Э. Дельбако, Ж. Деррида, Э. Дюркгейм, Д. Дьюи, И. Кант, К. Керр, Ж.Ф. Лиотар, Дж. Локк, К. Манхейм, Г. Маркузе, Дж.Г. Ньюмен, Х. Ортега-и-Гассет, Т. Парсонс, Ф.К. фон Савиньи, Дж. Салми, Ж.П. Сартр, Г. Тард, А. Турен, Ю. Хабермас, Г. Хаймпель, И.-Г. Фихте, С. Хук, М. Шелер Ф.В. Шеллинг, Ф. Шлейермахер, Г. Штеффенс, А. Флексер, Ю. Хабермас, Р.М. Хадчинс, К. Ясперс и др.);

2) современных зарубежных мыслителей (С. Ааронсон, С. Адамс, Р. Агилер, М. Альберт, И. Ансофф, Д. Бенито, Р. Бернет, У. Бодмер, Н. Боуи, Г. Боуэн, Г. Винтен, Д. Вудс, А. Гибб, М. Гиббонс, К. Джон, Т. Дональдсон, П. Друкер, Г. Ицковиц, Ю. Караянис, К. Керр, А. Коббен, Б. Корнелл, Дж. Коул, Д. Кэмпбелл, Л. Лейдесдорф, К. Лимож, А. Макуильямс, М. Мархл, М. Мескон, К.Р. Минога, Т. Митчел, Л. Мишед, Дж. Мун, Т. Никс, Х. Новотна, А. Паусист, М. Портер, В. Полт, Б. Риддингс, В. Роуг, Дж. Саваж, Д. Скотт, П. Скотт, М. Троу, С. Уильямс, М. Унгер, С. Уэддок, Ф. Хедоури, М. Фридман, Р. Фриман, И. Фассин, С. Шварцман, Д. Харрисон, Р. Эйгл и др.);

3) статьи, монографии и диссертационные исследования российских авторов (А.И. Аврус, Б.Л. Агранович, А.А. Аузан, Т.А. Балмасова, О.Н. Барабанова, О.С. Боброва, В. Башкантовский, Н.Н. Богдан, А.Е. Волков, О.С. Виханский, А. Гизатуллин, Н.В. Головкин, С.В. Голубев, С. Гончаров, Е.Г. Гребенщиков, А.О. Грудзинский, М.А. Гусаковский, В.И. Добренев, Н.В. Дрантусова, О.В. Зиневич, О.Б.Зильберштейн, Т.В. Климова, Е.А. Князев, Л.В. Кобзева, С.Л. Козлов, М.А. Колотыло, Н.Д. Кондратьев, Г.К. Константинов, М. Корсаков, Н. Кричевский, Н.Б. Крылова, Я.И. Кузьминов, Н.С. Ладыженец, О.А. Латуша, Н.И. Латыш, М.М. Лебедева, М. Лучко, Г.В. Майер, В.В. Маковеева, Н.П. Маркин, Н.А. Медушевский, Ю.А. Мешков, Л.Р. Мингачева, В.А. Нагорнов, К.В. Невструев, В.Я. Нечаев, Л.Е. Никифорова, И.А. Павлова, Н.М. Панькова, А.И. Патрахин, О.В. Перфильева, Г.И. Петров, Д.В. Повзун, Н.Е. Покровский, Е.С. Попова, Ю.П. Похолов, К.А. Пунина, Ю.В. Пушкарев, Т.Н. Пэк, М.С. Рохманова, В.М. Родачин, Е.А. Рузанкина, В.М. Саввинов, Ю.А. Сазонов, И.Г. Салимьянов, Д.Д. Семенюк, В.А. Смирнов, И. Соболев, Ю. Согомонов, В.Н. Стрекаловский, Е.В. Строгеецкая, А.А. Тимофеев, П.Ю. Уваров, Л.А. Фадеева, Е.Е. Харламова, А.А. Черникова, Т.Л. Шкляр, А.В. Юревич, А.В. Юрковский, Б.А. Якубова и др.).

Особое влияние на авторов представленной работы оказали образовательные программы, дискуссионные площадки и стратегические сессии, организованные Московской школой управления «Сколково» в период с 2009 по 2019 годы, направленные на подготовку новых лидеров образования, создание и настройку стратегий развития ведущих российских университетов и так далее.

Анализ реализации «третьей миссии» российскими университетами (в том числе федеральными) был предпринят в начале XXI века сразу несколькими авторскими коллективами. Особый интерес представляют результаты работы фонда «Новая Евразия», который при поддержке фонда Ч.С. Мотта в 2007 году инициировал программу «Университет и сообщество», направленную на стимулирование наиболее продвинутых региональных вузов (университетов) к расширению сотрудничества с сообществом, поддержку их наиболее интересных проектных идей в этом направлении. Эта программа действовала до 2015 года. Среди девятнадцати вузов-участников проекта были два федеральных университета (УрФУ и САФУ)¹⁴. Сотрудничество с вузами в рамках программы включало: 1) анализ уже имеющегося опыта вузов по взаимодействию с местным сообществом; 2) изучение соответствующего зарубежного опыта¹⁵; 3) поддержку на конкурсной основе наиболее интересных инициативных проектов вузов по развитию сотрудничества с местным сообществом; 4) выстраивание сетевого взаимодействия среди участников программы; 5) формирование межрегиональных информационных ресурсных центров на базе наиболее продвинутых вузов; 6) тиражирование эффективных вузовских практик реализации социальной функции вуза; 7) проведение ряда конференций и множества семинаров по обобщению полученного опыта, по формированию модели общественно активного университета; 8) проведение внешней оценки двух первых этапов программы (до 2013 г.).

Внешняя экспертная оценка программы фонда «Новая Евразия» позволила сделать некоторые выводы и выработать ряд рекомендаций, важных для продолжения усилий в этом направлении. Что касается самих участников программы, то была отмечена разная степень «готовности» университетов к взаимодействию с сообществом. Некоторые университеты, включенные в тематику и реализовавшие проекты, не рассматривали это как важное стратегическое направление работы вуза. В своей деятельности при взаимодействии с сообществом вузы были сосредоточены на традиционных для университетов функциях: образовательной и исследовательской. Кроме того, университеты предпочитали работать с региональными органами власти, департаментами образования, а не с конкретными гражданами своего региона.

Но за эти годы удалось возбудить в университетской среде интерес к теме взаимодействия вуза и местного сообщества, вовлечь в обсуждение социальной роли университетов федеральные и некоторые исследовательские университеты, стимулировать в ряде вузов создание успешных практик и новых

Введение

структур, нацеленных на взаимодействие с местным сообществом. В то же время не получилось построить на практике работающую интегративную модель общественно активного университета, сходную с той, которая есть в некоторых странах Европы и в Америке.

О.В. Перфильева и В.А. Нагорнов, руководители Центра международных сопоставительных исследований Института международных организаций и международного сотрудничества Государственного университета – Высшей школы экономики, в своем исследовании 2010 года изучали опыт взаимодействия Сибирского и Южного федеральных университетов с региональным сообществом и попытались найти идеальную форму участия вузов в развитии региона, дав анализ возможности построения нового уровня взаимоотношений между образовательными учреждениями, властью, бизнесом и обществом в ходе реализуемого процесса модернизации российского образования. Особый акцент был сделан на сходстве и существенных различиях моделей интеграции двух федеральных университетов в жизнь регионов как в региональной, так и международной сопоставительной перспективе. В свете расширения в России сети федеральных университетов авторами были предложены рекомендации по использованию их возможностей для национальных приоритетов регионального развития.

В качестве одного из наиболее проработанных российских подходов к оценке вклада вуза в социально-экономическое развитие региона стоит отметить методику по оценке влияния федеральных университетов на регионы, входящие в состав соответствующего федерального округа, и на округ в целом, разработанную в рамках проекта под названием «Оценка роли вуза в социально-экономическом развитии региона на примере Приморского края, Ростовской области и Красноярского края», реализованного в 2011 году Национальным фондом подготовки кадров (НФПК). Он был разработан с учетом проведения оценки известных международных¹⁶ и российских подходов в данной области и направлен на исследование сразу нескольких аспектов влияния университета на региональное развитие¹⁷.

В ходе проекта были обследованы три вуза: Дальневосточный федеральный университет (ДВФО), Сибирский федеральный университет (СФО) и Южный федеральный университет (ЮФО). Проведена оценка роли этих учреждений высшего образования в социально-экономическом развитии и субъектов РФ, входящих в состав данных федеральных округов. За основу методологического подхода к комплексному анализу принимались положения «Концепции создания и государственной поддержки развития федеральных университетов». Был разработан вопросник для сбора первичной информации, которая в дальнейшем уточнялась и дополнялась в ходе рабочих встреч в рамках мониторинговых визитов в 2011 году. При этом комплексная оценка с использованием всего инструментария исследования включала:

– анализ организационных и нормативных правовых условий для обеспечения эффективного участия федерального университета в решении социальных и экономических задач;

- социологические исследования;
- оценка эффективности деятельности федеральных университетов через систему показателей официальной статистики (региональный аспект), в том числе по консолидированным показателям федерального округа;
- анализ выполнения утвержденной программы развития федерального университета по качественным показателям и целевым индикаторам программы отражал все основные виды деятельности трех выбранных вузов: образование и подготовка кадров;
- исследования и инновации;
- экономика и технологии;
- социокультурная деятельность;
- международное сотрудничество;
- управление образовательным автономным учреждением (применительно к роли федерального университета в социально-экономическом и научно-технологическом развитии федерального округа, «базового» региона и других регионов, входящих в состав округа).

Для реализации поставленных в ходе данного исследования задач был проведен сбор данных, структурированный согласно утвержденной методологии проекта.

В результате соответствующими целевыми ориентирами создания и дальнейшего развития федеральных университетов были определены: 1) адекватное кадровое и научное обеспечение социально-экономического развития стратегически важных территорий России; 2) создание дополнительных предпосылок для развития экономики территорий, регионов в составе федеральных округов и деятельности федеральных университетов; 3) более высокая доступность качественного профессионального образования и возможность занятий высокой наукой в федеральных округах; 4) отработанные механизмы обеспечения экономической устойчивости учреждений высшего профессионального образования на основе актуализации их деятельности и более тесного и ответственного участия в социально-экономическом развитии территорий, регионов в составе федеральных округов; 5) реальное формирование группы учреждений высшего профессионального образования качественно нового вида.

Все эти исследования (программы) появились и были завершены в начале нового века. Несмотря на то, что отдельные аспекты реализации «третьей миссии» федеральными университетами изучались учеными СВФУ, СФУ, К(П)ФУ, САФУ¹⁸ и других вузов, комплексное исследование, основанное на сравнительном анализе полученных данных, появилось лишь в 2017/18 учебном году, когда коллективом авторов Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова была проведена соответствующая работа по поручению Департамента государственной политики в сфере высшего образования Министерства образования и науки Российской Федерации. Первичные данные исследования нашли отражение в материалах

Введение

круглого стола «Региональное партнерство – опыт федеральных университетов», проведенного под эгидой Минобрнауки РФ в рамках Межвузовского форума «Опорные университеты – драйверы развития регионов» 13–14 декабря 2017 года на базе Белгородского государственного технологического университета имени В.Г. Шухова¹⁹. Доработанные результаты были представлены в рамках международной научно-практической конференции «Современные тенденции развития федеральных университетов России», проходившей 22–23 июля 2018 года в Северо-Восточном федеральном университете имени М.К. Аммосова (Якутск)²⁰.

На основе описанных выше методологических подходов группой исследователей САФУ имени М.В. Ломоносова была разработана анкета и предложена система параметров, отражающих специфику «третьей миссии» и соотносящихся с отдельными видами деятельности, направленными на развитие регионов. Первый параметр – «связь с регионом», определяющий векторы сопряжения направлений развития вуза и региона. Вторым параметром – «направления *технологической трансформации* вуза и региона». Третьим параметром – «направления *инновационной трансформации* вуза и региона». Эти параметры предполагают деятельность вуза по обмену новыми знаниями, в том числе в контексте как научных исследований и разработок, так и результатов внедрения образовательных проектов. Четвертым параметром – «направления *социальной трансформации* вуза и региона» – предполагает сотрудничество между университетами и обществом с целью некоммерческого обмена знаниями и материальными ресурсами. Этот параметр больше связан с ролью университета как поставщика социальных услуг для общества. Университет имеет социальные обязательства и, следовательно, должен развивать виды деятельности, позволяющие ему выполнять эту особую роль.

Помимо анкетирования в данной работе были использованы аналитические материалы, предоставленные самими федеральными университетами; результаты анализа уставов, программ развития и ежегодные отчеты об их выполнении, опубликованные НФПК; информация с сайтов, отражающая выполнение федеральными университетами «третьей миссии».

Почему федеральные университеты были выбраны в качестве экспертной (целевой) группы для исследования?

Статус федеральных университетов определен в **Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ от 29 декабря 2012 года (с изменениями 2018 года)**. Так, пункт 2 статьи 24 «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный университет. Категории образовательных организаций высшего образования» вводит категории «федеральный университет» и «национальный исследовательский университет». В пункте 3 говорится о том, что федеральный университет создается в форме автономного учреждения. При его создании Правительство РФ учитывает предложения органов законодательной и исполнительной власти субъектов РФ, подготовленные

на основании программ социально-экономического развития этих субъектов. Наконец, пункт 4 гласит: «Развитие федеральных университетов осуществляется в рамках программ, разработанных федеральными университетами, утвержденных Правительством Российской Федерации и предусматривающих условия осуществления и критерии оценки эффективности образовательной деятельности, интеграцию образовательной и научно-исследовательской деятельности, модернизацию и совершенствование материально-технической базы и социально-культурной инфраструктуры, интеграцию в мировое образовательное пространство».

Федеральные университеты создавались при поддержке субъектов Российской Федерации и федеральных округов, активном участии Российской академии наук. Так, создание СФУ было поддержано Красноярским научным центром Сибирского отделения РАН, ДВФУ – Дальневосточным отделением РАН, УрФУ – Уральским отделением РАН. В становлении САФУ имени М.В. Ломоносова существенную роль сыграли вице-президент РАН, Президент Ломоносовского фонда, академик Н.П. Лаверов, Нобелевский лауреат Ж.И. Алферов, ректор МГУ имени М.В. Ломоносова, академик В.А. Садовничий, академики В.Н. Черешнев, В.А. Чарушин, Г.А. Месяц и другие.

Можно выделить следующие особенности федеральных университетов:

Во-первых, все они – результат модернизации системы образования первой четверти XXI века, старт которой был дан в сентябре 2005 года запуском национального проекта «Образование» (инициатива Президента РФ В.В. Путина)²¹. Результатом данного нацпроекта должно было стать достижение современного качества образования, адекватного меняющимся запросам общества и социально-экономическим условиям. В этом проекте закладывались два основных механизма стимулирования необходимых системных изменений в образовании: 1) приоритетная поддержка лидеров – «точек роста» нового качества образования, 2) внедрение в массовую практику элементов новых управленческих механизмов и подходов.

«Приоритетный национальный проект “Образование” в части поддержки инновационных вузов стал одним из эффективных механизмов государственной политики, направленный на развитие высшего образования и науки, на поддержку ведущих российских университетов, на предоставление гражданам России возможностей получения качественного профессионального образования, отвечающего современным условиям жизни и потребностям быстро изменяющейся инновационной экономики. Сегмент приоритетного национального проекта в части целенаправленного формирования и развития ведущих вузов явился системной управленческой инновацией, которая в явном виде реализует принцип инвестиционного проектного финансирования университетских программ развития с использованием такого механизма бюджетного планирования и использования средств как бюджетирование, ориентированное на результат

С целью включения потенциала институтов высшего образования в развитие политической, экономической, социальной и культурной жизни тер-

Введение

риторий с 2006 г. был начат процесс формирования и развития федеральных университетов как активных участников инновационных процессов и повышения конкурентоспособности территорий, входящих в зону их ответственности»²².

Во-вторых, в соответствии с Концепцией создания и государственной поддержки развития федеральных университетов²³, миссией федерального университета является формирование и развитие конкурентоспособного человеческого капитала в федеральных округах на основе создания и реализации инновационных услуг и разработок. А главными задачами становятся: 1) повышения эффективности социально-экономического развития конкретных регионов в составе федеральных округов и инновационной экономики страны в целом; 2) сокращения миграционного оттока населения из стратегически важных областей РФ; 3) предоставления качественного и доступного образования в субъектах Федерации.

Федеральные университеты должны реализовывать свою миссию и решать поставленные задачи, организуя и координируя в федеральном округе работы по сбалансированному обеспечению крупных программ социально-экономического развития округа и территорий в его составе квалифицированными кадрами, а также научными, техническими и технологическими решениями, в том числе путем доведения результатов интеллектуальной деятельности до практического применения. Таким образом, необходимость развития «третьей миссии» федеральных университетов была заложена изначально.

В-третьих, создавались федеральные университеты не в столичных городах, а в отдаленных регионах, и представляли собой все многообразие страны от Калининграда до Владивостока, от Архангельска до Симферополя...

На первом этапе в 2006 году были созданы Сибирский и Южный федеральные университеты. В 2007–2010 годах они реализовали свои программы развития, одобренные Советом при Президенте РФ по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике 28 марта 2007 года. Эти вузы стали «пилотными» площадками по отработке новых подходов в реальной интеграции образования, науки и бизнеса, адаптации профессионального образования к запросам экономики регионов, входящих в состав Сибирского и Южного федеральных округов. С 2011 года они приступили к реализации новых программ развития на 2011–2021 годы.

Дальнейшее развитие сети федеральных университетов было определено Указом Президента России от 7 мая 2008 года № 716 «О федеральных университетах» и Федеральным законом РФ от 10 февраля 2009 года № 18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности федеральных университетов».

На втором этапе Указом Президента Российской Федерации от 21 октября 2009 года № 1172 были созданы еще пять федеральных университетов: Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова,

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, Дальневосточный федеральный университет, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова.

Третьим этапом в 2010 году Указом Президента РФ от 13 октября 2010 года № 1255 был создан Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта и в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 18 июля 2011 года № 958 – Северо-Кавказский федеральный университет.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 августа 2014 года № 1465-р было принято решение о создании Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского.

Таким образом, учредителем федеральных университетов является Российская Федерация. Функции и полномочия Учредителя осуществляет Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Аналитические материалы НФПК по результатам реализации Программ развития федеральных университетов подтверждают тот факт, что все университеты активно включились в существующую систему взаимодействия на региональном уровне и стали полноценными участниками регионального социально-экономического развития. Кроме того, направленность программ развития федеральных университетов (утвержденных на федеральном уровне) и содержание программных мероприятий учитывают геополитические и экономические интересы страны, выходящие за пределы территорий федеральных округов. Например, стратегической целью создания и развития САФУ является обеспечение инновационной научной и кадровой поддержки защиты геополитических и экономических интересов России в Северо-Арктическом регионе²⁴. Важнейшей целью программы развития ДВФУ является создание системы действенных механизмов и инструментов для усиления экономического, социокультурного и политического сотрудничества России с сопредельными и дальними странами Азиатско-Тихоокеанского региона, а цель программы развития ЮФУ предусматривает позиционирование университета в российском научно-образовательном пространстве через содействие росту экономического и социально-культурного потенциала Юга России с учетом этнополитических и этноконфессиональных особенностей.

Вхождение федеральных университетов в решение актуальных проблем социально-экономического развития территорий нормативно и организационно обеспечено принятием региональных законов, программ, договоров и соглашений.

Десять федеральных университетов расположены в семи федеральных округах. На начало 2017 года они (университеты) характеризовались следующими основными показателями (по данным НФПК)²⁵: общий контингент студентов – 196,9 тысяч человек; численность профессорско-преподавательского состава – 19,6 тысяч человек; общий объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР), выполненных в 2016 году –

Введение

7 895 млрд рублей; объем средств от приносящей доход деятельности составил 19,3 млрд рублей. В целом по сети федеральных университетов в 2006–2016 годах на финансирование программных мероприятий было израсходовано 70 млрд 962 млн рублей (из них из федерального бюджета – 49 млрд 88 млн рублей, софинансирование из средств, полученных университетами от приносящей доход деятельности – 21 млрд 874 млн рублей).

Для обмена лучшими практиками и координации деятельности федеральных университетов был создан «Клуб десяти». Это организационная форма сетевого взаимодействия вузов по важнейшим направлениям развития в рамках утвержденных совместных проектов (в настоящее время их 19).

Все 10 федеральных университетов вошли в группу победителей конкурса, объявленного Минобрнауки РФ в 2017 году в рамках приоритетного проекта «Вузы как центры пространства создания инноваций»²⁶ (всего здесь 51 вуз из 38 регионов страны). По мнению М.А. Боровской и И.К. Шевченко²⁷, для повышения эффективности реализации данного проекта сегодня необходимо рассмотреть следующие инициативы: 1) уточнить полномочия и механизмы участия субъектов РФ в его реализации; 2) выявить механизмы информационной поддержки и продвижения результатов; 3) осуществить координацию деятельности вузов-участников в зонтичных программах с Минэкономразвития РФ по поддержке применения территориальных отраслевых кластеров; 4) обеспечить связанность механизмов финансирования научных и образовательных проектов с мероприятиями программ трансформации университетов в университетские центры инновационного, технологического и социального развития регионов.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» федеральные университеты включились в работу по всем основным направлениям развития российского высшего образования, среди них: «Глобальная конкурентоспособность»; «Цифровая экономика»; «Наставничество»; «Обновление приборной базы»; «Лаборатории мирового уровня»; «Интеграция и кооперация»; «Международное научно-технологическое сотрудничество».

Можно говорить о том, что каждый из федеральных университетов в настоящее время представляет собой интегрированный инновационный научно-образовательный комплекс, осуществляющий подготовку кадров и проведение исследований для важнейших кластеров в рамках программ социально-экономического развития территорий, а также программ опережающего технологического развития ключевых отраслей экономики страны. Федеральные университеты стали центрами инновационной, технологической и социальной трансформации регионов РФ. Все они разрабатывают и внедряют проекты для повышения конкурентоспособности российского образования и создания условий для развития научно-технологического и инновационного комплекса.

¹ См.: Три миссии университета: образование, наука, общество. М., 2019. 437 с.; Красинская Л.Ф. Модернизация, оптимизация, бюрократизация...Что ожидает высшую школу завтра? // Высшее образование в России. 2016. № 3. С. 73–82; Возовикова Т. Исправление расширения. Гуманитарному образованию вернули право на развитие [Электронный ресурс] // Поиск: мультимедийный портал. URL: <https://www.poisknews.ru/magazine/22386/>; Мягков Г.П., Бухарев В.М. Трансформация классического университета в условиях «текущей современности» // Классический университет: история и современность. Ижевск, 2016. С. 56–61; Хагуров Т.А. Высшее образование: между служением и услугой // Высшее образование в России. 2011. № 4. С. 47–57 и др.

² См.: Виссема И.Г. Университет третьего поколения: управление университетом в переходный период. М. 2016. 422 с.; Головкин Н.В., Зиневич О.В., Рузакина Е.А. Университет третьего поколения: Б. Кларк и И. Уисема // Высшее образование в России. 2016. № 8–9. С. 40–47; Кисилева М. Каким должен быть университет будущего? [Электронный ресурс] // Индикатор: интернет-издание. URL: <https://indicator.livejournal.com/24905.html>; Кондракова Т. Движение имиджей. Российские вузы крепнут в борьбе [Электронный ресурс] // Поиск: мультимедийный портал. URL: <https://www.poisknews.ru/magazine/19269/>; Гафуров И.Р., Васильев В.Л., Кашбиева Р.Р. Инновационные кластеры и социально-экономическое развитие регионов: анализ методических подходов. М., 2012. 292 с.

³ См.: Clark B. Creating Entrepreneurial Universities: Organization Pathways of Transformation. Guildford, 1998. 163 p.; Etzkowitz H., Leydensdorff L. The Triple Helix - University-Industry-Government Relations: A Laboratory for Knowledge Based Economic Development // EASST Review. 1995. Vol. 14, № 1. P. 14–19; Константинов Г.Н., Филонович С.Р. Что такое предпринимательский университет // Вопросы образования. 2007. № 1. С. 49–63; Щелкунов М.Д. Университеты нового поколения // Вестник экономики, права и социологии. 2017. № 1. С. 187–192; Щелкунов М.Д. Университеты перед лицом глобальных вызовов: российский путь // Поиск. Альтернативы. Выбор. 2016. № 3. С. 48–59; Щелкунов М.Д., Николаева Е.М., Фурсова В.В. На пути к международному признанию: Казанский федеральный университет как субъект глобального пространства высшего образования. Казань, 2016. 136 с.; Николаева Е.М., Щелкунов М.Д., Ившина О.Я. Феноменология потребительства. Личностное и институциональное измерения. Казань, 2014. 159 с.

⁴ См.: Головкин Н.В., Зиневич О.В., Рузанкина Е.А. Третья миссия университета и модель многопользовательского управления для регионального развития // Сравнительная политика. 2018. Т. 9, № 1. С. 5–17; Голубев С.В., Светенко Т.В., Новикова Т.Г. Университет как социально ответственный партнер территории. М., 2011. 96 с.

⁵ Так, Совет по образованию Германии в 70-е годы XX века, наряду с традиционными для университетов образовательной и исследовательской видами деятельности, выделил в качестве третьего основополагающего направления – «непрерывное образование» (См.: Deutscher Bildungsrat: Empfehlungen der Bildungskommission. Strukturplan für das Bildungswesen. Stuttgart, 1970. 398 s.).

⁶ Если в XX веке «обучение в течение жизни» трактовалось как «продолжающееся обучение» (дополнительное к традиционным видам деятельности вуза), то сегодня университеты стоят перед вызовом – потребностью обучения людей любого возраста (и детей, и взрослых) по программам дополнительного образования, с необходимостью построения систе-

мы наставничества (менторства) и сопровождения их индивидуальной траектории обучения с учетом внешних и внутренних возможностей образовательной и социальной среды.

⁷ См.: Балмасова Т.А. «Третья миссия университета» – новый вектор развития? // Высшее образование в России. 2016. № 8–9. С. 48–55; Балмасова Т.А. Третья миссия университета в условиях модернизации российского образования // Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история. 2015. № 55. С. 36–41; Барнетт Р. Осмысление университета // Образование в современной культуре. Альманах 1. Минск, 2001. С. 97; Бордовский Г.А. Образование: традиции и современные вызовы // Вестник Герценовского университета. 2008. № 9. С. 3–6; Зиневич О.В., Балмасова Т.А. «Третья миссия» и социальная вовлеченность университетов: к постановке проблемы // Власть. 2015. № 6. С. 67–72; Мархл М., Паусист А. Методология оценки третьей миссии университетов [Электронный ресурс] // Непрерывное образование: XXI век. Петрозаводск, 2013. Вып. 1. С. 89–101. – URL: <http://lll21.petrstu.ru/journal/article.php?id=1949>; Чекмарев В., Наумов А. Университет как системообразующий фактор развития региона: методология управленческой деятельности // Alma mater. 2003. № 5. С. 33–36; Deutscher Bildungsrat: Empfehlungen der Bildungskommission. Strukturplan für das Bildungswesen. Stuttgart, 1970. 398 s.; Third stream activities. Final report to the Russell Group of universities / J. Molas-Gallart [et al.]. Brighton, 2002; Universities and the global knowledge economy: a triple helix of university-industry-government relations / eds.: H. Etzkowitz, L.A. Leydesdorff. London, 1997. P. 1–8; Third mission ranking for world class universities: Beyond teaching and research / P. Montesinos [et al.] // Higher Education in Europe. 2008. Vol. 33, iss. 2–3. P. 259–271. DOI: 10.1080/03797720802254072; E3M Project «European indicators and ranking methodology for university Third Mission»: final report. Valencia, 2011.

⁸ См.: Green Paper. Fostering and Measuring 'Third Mission' in Higher Education Institutions [Electronic resource] / A.C. Garcia [et al.]. 2012. 24 p. URL: <https://www.dissgea.unipd.it/sites/dissgea.unipd.it/files/Green%20paper-p.pdf>; Marhl M., Pausist A. Third Mission Indicators for New Ranking Methodologies // Evaluation in Higher Education. 2011. Vol. 5, iss. 1. P. 43–64.

⁹ Мархл М., Паусист А. Методология оценки третьей миссии университетов // Непрерывное образование: XXI век. 2013. Вып. 1. С. 89–101. URL: <http://lll21.petrstu.ru/journal/article.php?id=1949>.

¹⁰ Universities and the global knowledge economy: a triple helix of university-industry-government relations / eds.: H. Etzkowitz, L.A. Leydesdorff. London, 1997. P. 1–8.

¹¹ См.: Бугаенко О.Д., Кудряшова Е.В. Третья миссия университетов и их роль в развитии регионов // Федеральный университет как центр инновационной, технологической и социальной трансформации регионов Российской Федерации: круглый стол... Архангельск, 2017. С. 5–10.

¹² См.: Вузы и местные сообщества – инструмент инновационного развития регионов. Аналитический обзор Вячеслава Бахмина // Общероссийский гражданский форум. URL: https://civil-forum.ru/news/vuzy-i-mestnye-soobshchestva-instrument-innovatsionnogo-razvitiya-regionov-analiticheskiy-obzor-vyach.html?sphrase_id=1807.

¹³ См. Родачин В.М. Эволюция миссии вузов и вузовской науки: история и современность // Universum: общественные науки. 2017. № 4. С. 25–30. URL: <http://7universum.com/ru/social/archive/item/4685>.

¹⁴ См.: Голубев С.В., Светенко Т.В., Новикова Т.Г. Университет как социально ответственный партнер территории. М., 2011. 96 с.

¹⁵ Напр., поездки в Израиль и Эстонию, организованные в рамках этой Программы.

¹⁶ В частности, анализировалось международное сопоставительное исследование Программы институционального управления в сфере высшего образования ОЭСР «Оценка роли вузов в региональном развитии».

¹⁷ См.: Журавлев Р.И. Анализ российских и зарубежных подходов к оценке роли ведущих вузов в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации. URL: <http://lib.convdocs.org/docs/index-78658.html>.

¹⁸ См.: в том числе: Анисимов Н.Ю., Коротич С.А. Три миссии Дальневосточного федерального университета: наука, образование и общество // Три миссии университета: образование, наука, общество... М., 2019. С 41–52; Кудряшова Е.В., Сорокин С.Э., Бугаенко О.Д. «Арктический вектор» как основа реализации «третьей миссии» в Северном (Арктическом) федеральном университете имени М.В. Ломоносова // Там же. С. 201–216; Левицкая А.А. Северо-Кавказский федеральный университет: межуниверситетское сотрудничество на евразийском пространстве как фактор реализации образовательной, научной и социальной миссии университета // Там же. С. 217–227.

¹⁹ См.: Федеральный университет как центр инновационной, технологической и социальной трансформации регионов Российской Федерации: круглый стол... Архангельск: САФУ, 2017. 129 с.

²⁰ Третья миссия университета: федеральные университеты как центры инновационного развития регионов. Архангельск: САФУ, 2018. 216 с.

²¹ 05.08.2006 был дан старт четырём приоритетным национальным проектам: «Образование», «Здоровье», «Доступное жилье» и «Развитие агропромышленного комплекса».

²² См.: Ролдугина Е.В. Федеральные университеты – центры развития территорий Российской Федерации // Третья миссия университета: федеральные университеты как центры инновационного развития регионов. Архангельск, 2018. С. 6.

²³ Одобрена на заседании межведомственной рабочей группы по приоритетному национальному проекту «Образование» Совета при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике 22 сентября 2009 г.

²⁴ Развитие САФУ связано с двумя важнейшими государственными документами, концептуально определяющими развитие Арктики: «Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу», утвержденные Президентом России 18.09.2008 г., и «Стратегия развития арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года», утвержденная Президентом России В.В. Путиным 20.02.2013 г.

²⁵ См.: Ролдугина Е.В. Там же. С. 6–8.

²⁶ В соответствии с решением президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам (пр. от 25.10.2016 г. № 9) утвержден паспорт приоритетного проекта «Вузы как центры пространства развития инноваций». См.: Паспорт приоритетного проекта «Вузы как центры пространства создания инноваций». URL: <http://government.ru/media/files/OnTUmegFLNj5Uqtac57yWG1EtMG9ABe.pdf>

²⁷ См.: Боровская М.А., Шевченко И.К. Развитие федеральных университетов: приоритеты, задачи, решения // Третья миссия университета: федеральные университеты как центры инновационного развития регионов. Архангельск, 2018. С. 41–46

