

УДК 94

© 2013 г. С.Ю. Гуроклян

ПРОБЛЕМА ПРОИСХОЖДЕНИЯ АРМЯНСКОГО НАРОДА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ (1991 – 2012 ГГ.)

[S.Yu. Gouroklyan. Formation problem of Armenian people
at modern stage (1991-2012)]

This article is devoted to the ethnogenesis of the Armenian people at the present stage. As an initial point of reference it is taken year 1991. On the one hand, It is the time of the acquisition of state sovereignty and Armenia – the appearance of their own national historiography, on the other – the time at which it is originated absolutely independent modern Russian Science (December 1991). The author comes to the conclusion that in modern historiography there are two points of view, one of which defends the autochthonous origin of the Armenian people, the other – proves that Armenians are alien people, who came to the Armenian plateau from the Balkan Peninsula.

Key words: *Armenian study, autochthonous approach, Balkan approach, syncretic approach.*

Проблема этногенеза армянского народа является одной из сложнейших в современном арменоведении. Дискуссия о происхождении армянского народа, начавшаяся еще в XVIII веке, длится и по сей день. Основная цель данной статьи – выявить основные точки зрения, сложившиеся как в российской, так и армянской историографии с 1991 г. по сегодняшний день.

Как известно, в сентябре 1991 г. Армения приняла декларацию о государственном суверенитете и после развала СССР стала самостоятельным государством. В тоже время, с 1991 г. существует самостоятельная российская наука. В силу этих причин современный этап исследуемой проблемы предлагается начать именно с 1991 года. Отметим сразу, что он не отличается тем обилием исследовательских работ, которым отличаются все предшествующие периоды. Но с другой стороны, в этот период значительно возросла политизация интересующей нас проблематики. С одной стороны, стали появляться работы, доказывающие, что армяне – пришлые захватчики, живущие на не принадле-

жащей им территории, (азербайджанская историография), с другой стороны стали появляться исследования, что т.н. хурритская цивилизация была по своей сути армяно-еврейской, а воплощавшее ее государство, носившее название Аратта (Арарат), а разновидностями ее названия были Хайаса, Наири, Биайна, Урарту, Хайк [1]. И хотя те, и другие теории по своей сути являются псевдонаучными, они требуют сугубо научного развенчания.

Но важно то, что как в армянской, так и в российской исторической науке появился ряд работ, в которых, хотя по-своему, сделаны попытки историографического осмысления всей имеющейся на тот момент литературы по данной проблеме. Весьма показательна в этом отношении работа Л.А. Барсегяна, в которой были обобщены многолетние исследования автора [2]. Несомненным достоинством работы Л.А. Барсегяна является то, что в нее включен значительный массив армяноязычной и западной литературы по исследуемой тематике, начиная с XVIII и до 80-х гг. XX века. Можно сказать, что эта работа подводит своего рода итог тем исследованиям, в которых в той или иной мере проблема этногенеза армянского народа получила свое освещение. Опираясь на широкий круг источников – археологических, антропологических, лингвистических, также имея ввиду многочисленные исследования предшествующих исследователей, он пришел к следующим выводам.

Историю происхождения и формирования армянского народа Л.Барсегян предлагает разделить на четыре периода.

Первый период – период формирования человека и начало основания человеческого общества в Армянском нагорье (1000000-5000 гг. до н. э.)

Второй период – 800000-12000 гг. до н.э.– период человеческой деятельности на Армянском нагорье в этапах палеолита, мезолита и неолита, формирование племенных объединений и период начала территориально-экономических общностей (V-II тыс. до н.э.)

Третий период – XII-IX вв. до н.э. – в Армянское нагорье просачивается третья волна индоевропейских племен. Начинается ассимиляция протоармянских племен и местных хуррито-урартских племен.

Четвертый период – период формирования единого армянского государства (6-2 вв. до н.э.). В этот период завершился долгий и сложный процесс формирования армянского народа [3].

Рассматривая проблему этногенеза армянского народа, необходимо охарактеризовать точку зрения ведущего современного специалиста по этнографии армянского народа А.Е. Тер-Саркисянц. Ее работа аккумулировала достижения современных, в основном русскоязычных, авторов по проблеме этногенеза армянского народа. Важно, что А.Е. Тер-Саркисянц определяет те методологические принципы и понятия, которыми она руководствуется при решении интересующей нас проблемы. Под этногенезом того или иного она понимает «длительный процесс, в результате которого из ряда существовавших до этого этносов, этнических общностей или групп складывался новый этнос, осознающий свое культурное отличие от других этнических общностей и выражающий это самоназвание через определенное общее название» [4]. Автор, относя процесс формирования армянского народа к IV-III тыс. до н.э., называет это время периодом «выделения армянской диалектной общности из индоевропейского праязыка, который... был результатом постепенного сближения и слияния разных этнических общностей, с древнейших племен населявших Армянское нагорье» [4]. Под упомянутыми этническими общностями автором понимались племена – носители протоармянского языка – хайасы, хурриты, лувийцы, которые в разных по происхождению источниках получили различные названия: в ассирийских – мушку и уруме, в греческих – аримы, а позднее – армены. В процессе этногенеза армянского народа важнейшую роль сыграли два основных племенных союза: на юго-западе Армянского нагорья – Арме-Шубрия (XII-VII вв. до н.э.), на северо-западе – Хайаса-Аззи (середина II тыс. до н.э.). Автор пытается успешно решить проблему наличия различных названий этниконов и областей их обитания. По ее мнению, самоназвание армян *h*ай и их страны *h*Айастан произошло от названия народа, населявшего Хайасу-Аззи, что же касается возникновения термина «армяне», то А.Е. Тер-Саркисянц, разделяя мнение, Б.Б. Пиотровского, связывает его с населявшими Арме-Шубрию «индоевропейскими протоармянскими племенами», которым в ассирийских источниках называли и народ, и их страну Уруме [4]. В свою очередь урарты, которые часто вели войны с этим народом, называли его урме, но в ассирийской клинописи, и перенявшей ее урартской это название произносилось как Орме или Арме, так как начальный знак передавался через -о-, а названия «Орме» или «Арме» чередовались.