

А

Котцова Е.Е. Гипонимические связи глаголов в общеупотребительной и специальной лексике [Текст] / Е.Е. Котцова // Вестник Поморского университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». – Архангельск, 2009. – № 1. – С. 89–96 (0,9 п.л.).

УДК 482-25

КОТЦОВА Елена Евгеньевна,
кандидат филологических наук,
доцент кафедры русского языка
факультета филологии и журналистики
Поморского государственного университета имени М.В. Ломоносова.
Автор 53 научных публикаций,
в т.ч. одного учебного пособия

ГИПОНИМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ ГЛАГОЛОВ В ОБЩЕУПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ И СПЕЦИАЛЬНОЙ ЛЕКСИКЕ*

Статья посвящена проблеме характеристики гипонимических связей глаголов в общеупотребительной и специальной лексике русского языка. Учет этих характеристик позволит точнее определить состав глагольных гипонимов в русском языке, а также унифицировать структуру глагольных гипонимических групп.

Лексика, семантика, глагольные гипонимы, термины, категоризация

Изучение процессов категоризации знаний на основе родо-видовых отношений в глагольной лексике, поиск исходных оснований для выявления корпуса глагольных гипонимов в русском языке составляет неотъемлемую часть исследования закономерностей построения русской языковой картины мира. Целью данной статьи является попытка сопоставить гипонимические (родо-видовые) связи глаголов в общеупотребительной и специальной лексике русского языка.

Гипонимические связи слов привлекают внимание лингвистов как важнейший способ системной организации лексики (работы Ш. Балли, Дж. Лайонза, В.Г. Гака, Ю.С. Степанова, М.В. Никитина, Р.И. Розиной, М.В. Лысяковой, Н.П. Романовой и др.). Данные исследования 1960–1980-х годов заложили общетеоретический фундамент в понимание гипонимии как важнейшего способа категоризации лексики в области системных парадигматических связей слов, выявили универсальность отношений включения и общий логический механизм этих связей. Глагольные гипонимы еще не были предметом специального комплексного анализа. Исследовались в основном отдельные гипонимические группы конкретных существительных (названия воинских чинов, блюд, видов мебели, одежды, терминология разных сфер знания – медицинская, лингвистическая, телекоммуникации и др.), цветочные прилагательные, причем часто на материале иностранных языков – английского, немецкого, испанского¹. При этом родо-видовые группы и другие иерархические системы, в основе которых были отношения включения, наиболее четко формировались именно в пределах терминосистем существительных, отражающих результаты научных, в частности естественно-биологических, и артефактных классификаций (натурфакты – названия растений, животных, водоемов, небесных тел и др., артефакты – виды мебели, одежды, построек, названия военнослужащих и др.). Наиболее подробно была исследована замкнутая микросистема «названия родственников»².

* Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ и администрации Архангельской области в рамках научно-исследовательского проекта «Лексика горнорудного, металлообрабатывающего и оружейного производства Северо-Западной Руси XVII–XVIII вв. (на материале деловой письменности Олонецких заводов). Историко-терминологический словарь» (№ 07-04-48404 а/С).