

Федеральное агентство по образованию

Государственное образовательное учреждение высшего профессионального  
образования Ивановский химико-технологический университет

**М. Г. Зеленцова**

**Мир, человек, общество.  
Актуальные проблемы философского знания**

**Часть 1  
Единство и целостность мира**

**Учебное пособие**

Иваново 2007

А

Зеленцова М.Г. Мир, человек, общество. Актуальные проблемы философского знания. Ч. 1. Единство и целостность мира: учеб. пособие /ГОУВПО Иван. гос. хим.-технол. ун-т. Иваново, 2007. 68 с.  
ISBN 5-9616-0203-6

Учебное пособие посвящено рассмотрению ряда актуальных философских проблем, которые являются дискуссионными в современном научно-философском знании. К ним относятся проблемы содержательного определения материи как субстанции и ее соотношения с духовным началом во Вселенной, философского понимания природы человека и статуса человека в системе природы, а также проблемы цивилизационного кризиса и перспектив общественного развития. Пособие состоит из трех частей: ч. 1. «Единство и целостность мира»; ч. 2. «Специфика бытия человека в мире»; ч. 3. «Человек, общество, природа. Философские аспекты взаимодействия».

Предназначено для аспирантов и студентов всех специальностей, изучающих курсы «История и философия науки», «Философские проблемы естествознания», «Философия» в вузе. Может быть использовано преподавателями гуманитарных дисциплин, читающих курсы «Философия культуры», «Социальная философия», «Социальная экология», «Философская антропология» и т.п.

Печатается по решению редакционно-издательского совета Ивановского государственного химико-технологического университета.

Рецензенты:

доктор философских наук Ерахтин А.В. (Ивановский государственный строительный университет);

доктор философских наук Брагин А.В. (Ивановский государственный энергетический университет).

ISBN 5-9616-0203-6

© ГОУВПО Ивановский  
государственный химико-  
технологический университет,  
2007

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ЧАСТЬ 1. ЕДИНСТВО И ЦЕЛОСТНОСТЬ МИРА.....	6
<b>Глава 1. Принцип единства мира в онтологии.....</b>	<b>6</b>
1. Онтология – учение о бытии.....	9
2. Монизм и дуализм в онтологии. Категория субстанции.....	14
3. Онтология и другие философские науки.....	21
<b>Глава 2. Взаимосвязь материи и ее атрибутов в онтологии.....</b>	<b>27</b>
1. Онтологическое содержание понятия материи.....	28
2. Современные представления о материи. Материя как вещь.....	35
3. Атрибуты материи: пространство, энергия, «дух».....	43
4. Проблема единства материи и духа в истории философии.....	51
5. Сознание как атрибут материи.....	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	67

## ВВЕДЕНИЕ

Современное человечество переживает самый сложный период своей истории – период кризиса индустриально-технической цивилизации, которая, как считают многие исследователи, исчерпала ресурсы своего развития. Свидетельством этому является возрастающее число глобальных проблем и их катастрофическое обострение. В ситуации кризиса потребность философского осмысления бытия ощущается особенно глубоко. Актуальным становится поиск и теоретико-методологическое обоснование новых мировоззренческих и ценностных установок, новых онтологических парадигм, что является необходимым условием перехода к иному, более оптимальному типу цивилизационного развития.

Возникает вопрос, какое философское направление может стать основой нового миропонимания? Сложность заключается в том, что отечественная философия, долгие годы принудительно бывшая «единственно верной» марксистско-ленинской философией, сегодня испытывает серьезные затруднения: все основные философские проблемы стали для нее остро дискуссионными. Эта ситуация достаточно ясно осознана отечественными философами, о чем свидетельствуют, например, материалы четырех Российских философских конгрессов, прошедших в период с 1997 по 2006 гг.

Диалектико-материалистическая философия подвергается критике и как методология и как теоретическое мировоззрение. Материализм объявляется примитивным, устаревшим и взамен ему предлагаются идеализм, дуализм и плюрализм. Но при этом критики материализма берут его в упрощенной или вообще неадекватной форме, в чем во многом повинна та модель материализма, которой он был представлен в марксистско-ленинской философии советского периода. Главным ее недостатком было чрезмерное противопоставление материи духу, сознанию, что нашло проявление в известных формулах о первичности материи и вторичности сознания, о независимости общественного бытия от общественного сознания и т.п. Это давало повод критикам материализма приписывать ему утверждение в качестве ба-

зисных только материальных интересов и отрицание значения идей, духовных ценностей.

Нельзя не признать, что ряд положений марксизма, приобретших в советскую эпоху догматизированный характер, плохо согласуется с новым миропониманием, складывающимся сегодня. Например, рассмотрение социальной формы движения материи в качестве высшей, «снимающей» низшие и не зависящей от них в своем развитии, трудно совместить с утвердившимся в современном сознании положением о том, что человечество вместе с созданной им общественной системой есть часть биосферы, вне которой оно не может существовать. Идея ноосферной философии об онтологическом статусе сознания в ноосфере и его ведущей роли в оптимизации социоприродных отношений совершенно не увязывается с тезисом о полной обусловленности общественного сознания общественным бытием и о его вторичности по отношению к общественному бытию.

Признавая критику марксистской советской философии в ряде моментов справедливой, необходимо отметить, что эта критика отличается скорее деструктивным, чем конструктивным характером и препятствует дальнейшему развитию философской теории. Материалистический монизм как философское мировоззрение не равен марксизму, он имеет многовековую историю. Материализм был и остается философской основой науки, рационального мышления, всего человеческого опыта и здравого смысла и не может быть просто отброшен за ненадобностью. Напротив, именно сегодня складываются благоприятные условия для его развития в новой, не идеологизированной, истинно философской форме. Материализм нуждается в совершенствовании, в преодолении присущих ему слабостей и развитии его сильных сторон. Чтобы быть адекватным современному научному миропониманию, он должен подняться на более высокую ступень, избавившись от неточностей и недоработок, стать аутентичным. В этом, а не в создании различных экстравагантных систем заключается действительная перспектива прогресса философских знаний.

## **ЧАСТЬ 1. ЕДИНСТВО И ЦЕЛОСТНОСТЬ МИРА**

Как известно, среди главных философских вопросов И. Кант называл вопрос «Что есть человек?», но не ставил вопроса о том, что есть мир. Вероятно, это связано с тем, что мир для него – «вещь в себе». Однако невозможно ответить на первый из них, а также на вопросы «Что я могу знать?», «Что я должен делать?» и «На что я могу надеяться?», не зная того, что есть мир. Этот вопрос имеет исходное значение для мировоззрения и практической деятельности. Человек как существо, обладающее разумом и во всем ищущее смысл, не может жить в хаосе, в мире, распадающемся на части, лишенном единства. Познание мира, в том числе научное, также невозможно без обобщения, без сведения «многого к единому». Философия, давая теоретическое обоснование единству мира, «спасает» человека, помогает ему жить и действовать, поддерживает в нем стремление к знанию, к высшим человеческим ценностям – истине, добру и красоте.

—

### **Глава 1. Принцип единства мира в онтологии**

Проблема единства мира является специфической для той части философии, которая называется онтологией. Исследуя всеобщие принципы бытия, онтология рассматривает ряд проблем, но очевидно, что центральной для нее является проблема единой основы всего многообразия явлений действительности, т.е. истинного бытия. В этом смысле онтология и выступает как наука о бытии. Решая проблему единства мира, онтология при этом, конечно, опирается на всю сумму человеческих знаний о мире, вырабатываемых в обыденной жизни и в научном познании.

Онтология – одна из самых древних философских наук, основополагающая часть метафизики. Она имеет длительную историю развития и занимает важное место во всех серьезных философских системах. Онтологическая проблематика четко осознавалась уже в древнегреческой философии: у ми-

летцев и Гераклита видно, как она вырастает из «физики», учения о природе. Вполне сформированной ее можно считать у Платона и Аристотеля, хотя само понятие онтологии как учения о сущем было введено в философию только в XV11 веке (Р. Гоклениус, Х. Вольф). В этот период онтология рассматривалась как фундаментальный раздел философии и стала важной частью философских систем Декарта, Спинозы и Лейбница, а позднее разрабатывалась Фихте, Шеллингом и Гегелем.

В середине XIX века в западноевропейской философии возникла тенденция к гносеологизации философских проблем, появилось негативное отношение к онтологизму предшествующей философии, но уже в начале XX века происходит возвращение к онтологической проблематике. Ряд направлений современной западной философии, таких как неотомизм, научный материализм продолжают традиции классической субстанциальной онтологии. Другие направления – феноменология, экзистенциализм, персонализм – значительно меняют форму и содержание онтологии, делая центром своего внимания человеческое сознание и субъективность как особый вид бытия.

В отечественной философии советского периода онтология утратила свое основополагающее значение, что было связано с установкой на гносеологизм, идущей еще от основоположников марксизма. Ф. Энгельс, как известно, определил основной вопрос философии как вопрос об отношении между бытием и сознанием и выделил две его стороны: о первичности бытия и о познаваемости мира (1, с.283). Обе они отражают, прежде всего, гносеологический аспект этой проблемы. Позднее В.И. Лениным также была дана гносеологизированная формулировка основного вопроса философии: «Взять ли за первичное природу, материю, физическое, внешний мир, - писал он, - и считать вторичным сознание, дух, ощущение..., вот тот коренной вопрос, который на деле продолжает разделять философов на два большие лагеря» (2, с.356). В том же ключе было сформулировано определение материи как «объективной реальности, данной нам в ощущении» (2, с.131). Этот подход был развит в работах ряда известных советских философов, которые отрица-

ли онтологию в качестве относительно самостоятельного раздела или даже аспекта в структуре диалектического материализма (3).

Существовала и другая точка зрения, согласно которой гносеологизация философских проблем идет вразрез с существенной чертой марксистской философии – ее обращенностью к объективному миру, с ее научностью, а онтология является важной частью философии и нуждается в разработке (4). Однако представители этой точки зрения долгое время оставались в меньшинстве. Сегодня интерес отечественных философов к онтологии значительно вырос, появился ряд работ, посвященных этой проблематике, которая признается весьма актуальной в современной ситуации глобального цивилизационного кризиса.

Задача этой главы состоит в том, чтобы рассмотреть с позиций материалистического монизма некоторые наиболее важные проблемы онтологии, имеющие методологическое значение для понимания природы человека и его отношения к внешнему миру.

#### Примечания:

1. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 21.
2. Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм // Полн. собр. соч. Т. 18.
3. См. работы Б.М. Кедрова, П.В. Копнина, Э.В. Ильенкова, Т.И. Ойзермана, Л.Ф. Ильичева и др.
4. См. работы В.П. Тугаринова, С.Т. Мелюхина, М.Н. Руткевича, В.Л. Акулова и др.



## **1. Онтология - учение о бытии**

Онтология – одна из частей философии. По смыслу слов (ontos и logos) она есть наука о бытии. Например, в философском энциклопедическом словаре она определяется как учение о бытии как таковом; раздел философии, изучающий фундаментальные принципы бытия, наиболее общие категории, представляющие сущее. Указывается, что онтология – основополагающая часть философии. Отмечается, что онтология выделилась из учений о бытии тех или иных объектов как учение о самом бытии еще в ранней греческой философии (1, с.458).

Бытие – самое широкое и абстрактное понятие онтологии, которое задает широчайший спектр смыслов от предельного обобщения мира в целом до осмысления уникальности и неповторимости индивидуального существования человека. В истории философии бытие понималось по-разному: как сущее, т.е. совокупность вещей (милетцы), как мысль о сущем как таковом (Парменид), как реальность «умозримых видов» (Платон), как Бог (Августин, Фома Аквинский), как субстанция, являющаяся одновременно и Богом, и природой (Б. Спиноза), как Непостижимое (С. Франк), как не-сущее, более широкое, чем все сущее (М. Хайдеггер) и т.д.

Поскольку слово «бытие» имеет различные значения, то определение онтологии требует уточнения. Что понимается сегодня отечественными авторами под «бытием как таковым»? Как правило, они примыкают к одной из двух противоположных точек зрения, сложившихся в советской марксистской литературе. Одна из них состоит в том, что «бытие есть все то, что есть, это и вещи, и свойства, и отношения, и процессы» (2, с.242). Если так, то онтология должна изучать все, что существует, все многообразие бытия. Согласно другой позиции, «понятие бытия отвлекается от всех конкретных различий вещей, предметов и процессов, кроме одной их черты, а именно, их существования» (3, с.342). В этом случае о бытии мало что можно сказать. Еще Парменид указывал на невозможность для мысли о бытии не иметь соответствующего ей объекта. Позднее Гегель подчеркивал, что «чистое бытие», ли-

шенное всякой определенности, неотлично от небытия, ничто. Бытие, существование есть всегда бытие, существование чего-то, как мысль всегда есть мысль о чем-то.

В то же время в нашей философии категории бытия стали придавать преувеличенное значение. Так, например, в одной из вышеназванных работ говорится, что «...бытие есть интегральная характеристика мира, утверждающая целостность его через его существование». И здесь же отмечается, что понятие бытия как существования «...задает миру исходную целостность и делает его объектом философского размышления» (3, с.342-343). С этим тезисом в духе Е. Дюринга, справедливо подвергнутому критике Ф. Энгельсом, нельзя согласиться. Действительно, одним из важнейших вопросов онтологии является вопрос о единстве мира, но категория бытия не была неременным условием постановки этого вопроса, а тем более не задавала миру его исходную целостность, единство. (Понятие бытия играло существенную роль в учении Парменида, но, например, милетцы и Гераклит подошли к идее единства мира без помощи этого понятия).

Таким образом, судя по литературе, бытие означает и «все», и «ничего». Что же должна изучать онтология? Ни одна из этих крайних позиций не позволяет ответить на поставленный вопрос. Этимология слова «онтология» не приводит к его решению. Конечно, онтология изучает нечто в бытии, ибо никакого предмета изучения вне бытия не существует. Но, зная это, мы стоим перед тем же вопросом: что именно в бытии изучает онтология? Ответ на этот вопрос, очевидно, связан с пониманием специфики предмета философии.

Обычно указывают, что философия – учение о мире в целом, о всеобщем. Например, в цитированной выше работе П.В. Алексеева и А.В. Панина говорится, что «предметом философии является всеобщее в системе «мир - человек» (3, с.50). А.Г. Спиркин пишет, что философия дает систему знаний о мире как целом, беря знания о нем «в самом общем виде» (2, с.7). Согласно учебнику философии под редакцией В.И. Кириллова философия есть система