

Наш адрес:
107078, Россия, Москва, ул. Каланчевская, д. 15 (подъезд 1, этаж 5)
Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования
Тел./факс: (495) 981-57-03, 981-57-04, 981-57-09
www.rusrand.ru; e-mail: frpc@cea.ru

ISBN 978-5-91290-140-9



ЦЕНТР ПРОБЛЕМНОГО АНАЛИЗА
И ГОСУДАРСТВЕННО-УПРАВЛЕНЧЕСКОГО
ПРОЕКТИРОВАНИЯ

Об учебнике истории

А.С. Барсенкова

А.И. Вдовина

*Ответ
Общественной
палате*



Центр проблемного анализа
и государственно-управленческого проектирования

**Об учебнике истории
А.С. Барсенкова
А.И. Вдовина**

**Ответ Общественной
палате**

Материалы круглого стола

Москва
Научный эксперт
2010

УДК 316.772:32П72

ББК 60.000

О 78

О 78 Об учебнике истории А.С. Барсенкова А.И. Вдовина. Ответ Общественной палате. Материалы круглого стола. — М.: Научный эксперт, 2010. — 80 с.

ISBN 978-5-91290-140-9

В оформлении обложки использована репродукция Педро Берругете «Святой Доминик, сжигающий еретические книги» (XV в.)

УДК 316.772:32П72

ББК 60.000

ISBN 978-5-91290-140-9

© Центр проблемного анализа
и государственно-управленческого
проектирования, 2010

Содержание

С.С. Сулакишин. Вступительное слово ведущего	5
---	---

Вводный доклад

В.Э. Багдасарян. Раскол восприятия национальной истории в России	8
---	---

Выступления

А.И. Вдовин. Нас критикуют за государственный подход к российской истории.....	23
---	----

В.В. Журавлев. Встать вровень с передовыми странами Запада, оставаясь при этом Россией («национальная идея» и современные учебники истории)	27
--	----

С.Г. Кара-Мурза. Как хочется монополии государства на насилие	35
--	----

А.В. Репников. Должны быть национальные герои.....	38
---	----

Израэль Шамир. Битва за историю: подоплека «дела историков»	45
--	----

Д.В. Маслов. Преподавание истории в русле государственной политики	52
---	----

П.П. Александров-Деркаченко. Демократия не может быть избирательной	54
Р.М. Иванова. Историки и публицисты о деле «Барсенкова и Вдовина»	56
С.И. Реснянский. Любите Россию!	64
В.В. Хорихин. О поиске созидательных начал в уроках истории.....	67
Заключительное слово	72
Участники круглого стола «Преподавание истории в России и политика»	76

Вступительное слово ведущего

**С.С. Сулакишин, доктор физико-математических наук,
доктор политических наук**

От имени организаторов «круглого стола» — Центра проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования — хотел бы приветствовать участников и сделать несколько методических замечаний, задать смысловой коридор нашей работе. Тема «круглого стола» «Преподавание истории в России и политика». И мы действительно ощущаем в себе эту мысль и эмоцию. Предполагаем, что она имеет место во многих умах и душах и вызвана достаточно резонансной компанией по обсуждению учебного пособия А.С. Барсенкова и А.И. Вдовина «История России. 1917–2007», вышедшего два года назад, но попавшего в активную фазу общественного обсуждения в наши дни.

Снимая реплику с самого себя, хочется взмахнуть крепкой рукой и сказать: «Ну, мы вам сейчас, оппоненты, подадим! Общественной палате и другим гонителям светлых учений современности!». Но ничего подобного предлагается сегодня не предпринимать. Мы с вами на научно-экспертной площадке, которая сознательно и очень активно преследует системные, прозрачные, взвешенные основания и в научно-экспертной, и в экспертно-публицистической сфере деятельности, и в той сфере, в которой публицистическая деятельность плавно переходит в политическую и государственную. Из названия Центра вытекает, что его конечной интеллектуальной продукцией являются традиционные профессиональные рекомендации властям, отвечающие на вопрос: «Что делать?» А перед этим соответственно необходимо ответить на вопросы: «О чем речь, что происходит, почему происходит?» Понять причинно-следственные поля и потом сделать свои

рекомендации. Совершенно ясно, что никакой рекомендации дать невозможно, если в начале логической цепочки не идентифицируется ценность, только определенность с которой позволяет переходить к проблемной постановке, формулировать задачи, а затем и находить их решения.

Формы выработки и получения такого интеллектуально-го продукта разные. Одна из них «круглый стол», но хотелось бы призвать к такой смешанной форме, как «круглый стол» с элементами мозгового штурма. Есть два типа «круглых столов». Первый тип — это когда объявляется тема, а потом с замиранием сердца все ожидают великолепных, самоутверждающих речей, которые нужно потом сложить в одну смысловую коробку, что бывает очень трудно. Есть и второй подход, когда создается проблемный смысловой коридор, в котором собравшиеся интеллектуалы решают одну задачу. Не просто изложить свою точку зрения, блеснуть в очередной раз, а внести свой изыскательский вклад в решение задачи, которая решается сообща. Причем, как любая задача, будучи только поставленной, она в этот момент решения еще не имеет. Поэтому наша сегодняшняя работа не запрограммирована на конечный очевидный результат. Мы его получим только в результате предлагаемых двух часов работы.

Центр — это интеллектуальная площадка, которая не впервые подходит к проблеме истории как источника знаний, позволяющего осмысливать жизнь человека, сообщества, человечества, позволяющего отрабатывать научную методологию прогнозирования, проектирования, управления будущим. История — это и предмет изучения, и предмет науки и предмет преподавания. Участники «круглого стола» наверняка имели возможность познакомиться с нашей научно-методологической работой¹, в которой анализировалось состояние дел с преподаванием истории, с учебниками истории в России и в странах

¹ Багдасарян В.Э., Абдуллаев Э.Н., Клычников В.М. и др. Школьный учебник истории и государственная политика. М.: Научный эксперт, 2009. — 376 с.

СНГ. Главная мысль, которая из этой работы была вынесена, подтверждена и доказана и состоит в том, что учебник истории, в отличие, например, от учебника физики или химии, не может быть свободен от политической функции. Он не может быть выведен за рамки инструментария государственной политики. Это очень специфическая особенность. При этом сама тема — политика и знание, политика и преподавание, политика и вуз, политика и учебник — достаточно фундаментальна. Скажем, экономическая наука и практика абсолютно не свободны от первичной метрики добра и зла или точнее критериев, в соответствии с которыми эта политика формулируется. Знания, которые культивируются и воспроизводятся в школе и в вузе, наука, которая поставляет это знание — они тоже совершенно не свободны от практических проекций, связанных с действием института государства, с выработкой государственных политик как управленческих практик, а не только как политических шоу в борьбе за власть или самоутверждение и воспроизводство себя в этой власти. Поэтому, для «круглого стола» предлагается три смысловых направления работы. В их рамках есть целый ряд вопросов, которые сформулированы не для того, чтобы кому-то предписывать их в его намерениях на выступление, а для того, чтобы спровоцировать определенный диапазон обсуждения. Повторю, что эти вызовы не имеют пока окончательного решения. Они-то суть дискуссии и порождают, ее ядро. Диапазон вопросов довольно широк. Он затрагивает вопросы методологии учебного процесса и учебных материалов, вопросы формирования государственной политики и базовые ценностно-философские основания этих категорий, и достаточно актуальные вызовы, с которыми мы сегодня сталкиваемся и от которых, как ни хотелось бы, абстрагироваться невозможно. Существует и вопрос субъектности в поле настоящей дискуссии. Мы стремились пригласить за этот «круглый стол» ярких представителей полярных позиций.

Слово предоставляется профессору Вардану Эрнестовичу Багдасаряну.