



ОБ ИСТОЧНИКЕ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ

М.А. РОЖКОВА

СТАТЬЯ ОПУБЛИКОВАНА В «ВЕСТНИК ВАС РФ». 2002. № 2. С. 88-100.
РАЗМЕЩЕНА В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ В СПС «КОНСУЛЬТАНТ ПЛЮС»

Анализ практики разрешения споров о возмещении внедоговорного вреда позволяет утверждать, что, несмотря на относительно незначительное количество таких дел, при их рассмотрении выявляются правоприменительные проблемы, которые требуют определенного внимания. Особо "проблемной" категорией выступают споры, возникшие вследствие причинения вреда источником повышенной опасности.

В статье 1079 действующего ГК РФ отражены особенности ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности. Законодатель в данной статье оперирует терминами, содержание которых требует детального рассмотрения, поэтому вначале некоторое внимание будет уделено вопросам терминологического характера.

Проблемы терминологии только на первый взгляд представляют лишь теоретический интерес; существующие разногласия относительно содержания рассматриваемых ниже терминов имеют реальное отражение на практике. Происходящая подмена понятий, и в частности понятий "деятельность, создающая опасность для окружающих" и "источник повышенной опасности", приводит к вынесению судами неправильных решений.

Из названия вышеуказанной статьи ГК РФ следует, что она устанавливает ответственность юридических лиц и граждан за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих. В самой же статье предусмотрена обязанность должника по внедоговорному обязательству возместить вред, причиненный источником повышенной опасности.

Такое нормативное закрепление послужило основанием для утверждения, что термины "деятельность, создающая опасность для окружающих" и "источник повышенной опасности" тождественны. Более того, в литературе высказывалось мнение, что законодатель в данной статье "прямо определил, что источником повышенной опасности является "деятельность", и тем самым положил конец спорам по поводу содержания понятия "источник повышенной опасности" <*>.

<*> См.: Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Текст, комментарии, алфавитно - предметный указатель / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. М.: Международный центр финансово - экономического развития. 1996. С. 582 (автор - К.Б. Ярошенко).

В подтверждение своей точки зрения авторы обычно ссылаются на Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.94 N 3 "О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья" <*>, согласно которому источником повышенной опасности надлежало признавать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и иных объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами (п. 17).

<*> См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1994. N 7.

Вышеуказанной позиции хотелось бы высказать некоторые возражения.