

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ

Актуальные проблемы уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы

Научные труды

Выпуск 1

Москва
2016

УДК 343.1
ББК 67.411
А38

Ответственный редактор:

Кононенко В.И., зав. кафедрой уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы им. Н. В. Радутной, канд. юрид. наук, доцент

Научный редактор:

Загорский Г.И., профессор кафедры уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы им. Н. В. Радутной, д-р юрид. наук, профессор

Актуальные проблемы уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы. Научные труды. Вып 1. — М.: РГУП, 2016. — 148 с.

ISBN 978-5-93916-541-9

Научные труды кафедры уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы им. Н.В. Радутной содержат статьи по наиболее важным проблемам теории и практики применения уголовно-процессуального законодательства, по вопросам использования достижений криминалистики и судебной экспертизы при рассмотрении судами уголовных дел.

Адресуются юридической общественности, аспирантам и магистрантам юридических вузов, практическим работникам.

ISBN 978-5-93916-541-9

© Коллектив авторов, 2016
© Российский государственный
университет правосудия, 2016

Содержание

РАЗДЕЛ I

Статьи преподавателей состава кафедры

<i>Гедыгушев И. А.</i> Судебно-медицинская экспертная деятельность в историко-правовом аспекте	5
<i>Загорский Г. И.</i> Обвинительный приговор без назначения наказания	10
<i>Качалов В. И.</i> Характер и размер вреда, причиненного преступлением, как обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовным делам	16
<i>Качалова О. В.</i> Истина и дознание в сокращенной форме по УПК РФ	26
<i>Кононенко В. И.</i> Толкование и применение законодательства в уголовном судопроизводстве России в пореформенный период (сравнительно-правовое исследование)	32
<i>Моисеева Т. Ф.</i> Использование специальных знаний в обеспечении прав обвиняемого в уголовном судопроизводстве	39
<i>Наумова Ю. Н.</i> О специфике криминалистической характеристики преступлений, предусмотренных статьями УК РФ с бланкетными диспозициями	46
<i>Якушев Г. Ю.</i> Основания и условия применения досудебного соглашения о сотрудничестве	52

РАЗДЕЛ II

Статьи аспирантов и соискателей

<i>Бубчикова М. В.</i> Совершенствование законодательства о гражданском иске в уголовном процессе необходимо	60
<i>Буйнова Н. Б.</i> Функции суда по ограничению конституционных прав граждан при проведении оперативно-розыскных мероприятий	72

<i>Васильков А.В.</i> Особенности поддержания государственного обвинения по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 228 УК РФ (в рамках предмета доказывания и субъекта преступления)	80
<i>Кочкин Я.В.</i> Подходы к пониманию системности доказательств в уголовном процессе и система доказательств по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. ...	85
<i>Кулакова Е.А.</i> Наложение ареста на имущество	93
<i>Орлова Т.В.</i> Опыт зарубежных стран по рассмотрению уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних	105
<i>Оруджова Р.А.</i> Современная судебная система в РФ и Турции (общее и особенное в конституционно-правовом и законодательном регулировании)	115
<i>Симонова (Цатурян) А. С.</i> Понятие доказательства в уголовном процессе	123
<i>Смирнова М.Е.</i> К вопросу о предмете доказывания в особом судопроизводстве о применении принудительных мер медицинского характера	132
<i>Якушев В.Г.</i> О праве на обжалование судебных решений по уголовному делу в суд кассационной инстанции	140

онном порядке по нормам гл. 47.1 УПК РФ и постановлением судьи областного или равного ему по компетенции судом в соответствии со ст. 401.10 УПК РФ принято решение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции, то такое решение являлось окончательным. И вот почему. Приведем типичный пример порядка движения жалобы, сложившегося по правилам, предусмотренным п. 2 и 5 ч. 2 ст. 401.3 УПК РФ, т.е. запрещавшим обращение в вышестоящую судебную инстанцию, если жалоба не являлась предметом рассмотрения президиума областного и равного ему по компетенции суда.

Так, Г. приговором мирового судьи судебного участка № 261 района Люблино г. Москвы от 12 ноября 2012 г. осужден по ч. 1 ст. 116 УК РФ и по ч. 1 ст. 119 УК РФ, наказание назначено окончательно в виде 240 часов обязательных работ, приговором разрешен гражданский иск потерпевшей.

Апелляционным постановлением Люблинского районного суда г. Москвы от 4 февраля 2013 г. приговор суда оставлен без изменений, апелляционная жалоба заявителя — без удовлетворения.

После обращения заявителя в суд кассационной инстанции (президиум Московского городского суда) с кассационной жалобой было вынесено постановление судьи Московского городского суда от 3 апреля 2013 г., которым заявителю отказано в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в суд кассационной инстанции. Заявитель обратился с кассационной жалобой на судебные решения в Судебную коллегия по уголовным делам ВС РФ.

Письмом ВС РФ от 3 июля 2013 г. № 5-У13-1086 кассационная жалоба заявителя возвращена без рассмотрения по существу как поданная с нарушением правил подсудности, установленной ст. 401.3 УПК РФ. Согласно п. 2 ч. 2 ст. 401.3 УПК РФ судебные решения, указанные в п.1 настоящей статьи (приговор и постановления мирового судьи, районного суда, апелляционные определения, а также промежуточные судебные решения областного и равного ему суда) обжалуются в Судебную коллегия по уголовным делам ВС РФ при условии, если они являлись предметом рассмотрения в президиуме областного и равного ему суда. Судебные акты по делу заявителя не были предметом рассмотрения президиума Московского городского суда, что препятствует принятию кассационной жалобы к производству ВС РФ¹.

¹ См.: КС РФ. Вх. № 8837/15—01/13 от 06.08.2013 г. Жалоба о проверке конституционности закона, примененного в конкретном деле заявителя Г.

Как видно из примера жалоба возвращена заявителю из-за нарушения правила подсудности письмом ВС РФ за подписью консультанта суда, потому что обжалуемые заявителями судебные решения, вступившие в законную силу не были предметом рассмотрения президиума Московского городского суда. Правовая (неправосудная) норма, предусматривающая (п. 2 и 5 ч. 2 ст. 401.3 УПК РФ) обязательное прохождение жалобы на вступившее в законную силу судебного решения через президиум областного и равного ему по компетенции суда, создала препятствие для их дальнейшего пересмотра в вышестоящей судебной инстанции. Аналогичные жалобы в течение 2013 года стали поступать в КС РФ.

Постановление судьи областного и равного ему по компетенции суда об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции создавали по выражению авторов законопроекта об изменении редакции ст. 401.3 УПК РФ: «непреодолимое препятствие для обращения субъектов обжалования в ВС РФ», т. к. не подлежали дальнейшему обжалованию ни председателю того же суда, ни в вышестоящий суд, ни председателю ВС РФ, ни его заместителю.

Очевидно, указанная норма закона не соответствовала ст. 17 (ч. 3), 18, 19, 45, 46, 49, 50 (ч. 3), 52, 55 (ч. 3), 118 и 126 Конституции РФ. Поэтому нарушение конституционных прав заявителей и побудили их идти единственным в создавшейся ситуации правовым путем — обращаться за помощью в КС РФ, который, в соответствии со ст. 49 и 50 ФКЗ «О КС РФ» от 24 июля 1994 года (в ред. ФКЗ от 5 апреля 2013 г. № 1-ФКЗ) обратился за консультацией к специалистам в области уголовно-процессуального законодательства по поставленным в жалобах вопросам.

В результате, 10 января 2014 года вступил в силу ФЗ РФ от 28 декабря 2013 г. № 382-ФЗ «О внесении изменений в ст. 401.3 УПК РФ» согласно которому в п. 2 и 5 ч. 2 ст. 401.3 УПК РФ слова «если они являлись предметом рассмотрения президиума» были заменены словами «если они обжаловались в кассационном порядке в президиум»¹. Таким образом было восстановлено право заинтересованных лиц на обращение в ВС РФ за защитой своих прав и законных интересов, гарантированное ч. 1 ст. 46 Конституции РФ.

¹ См.: СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4921; 2011. № 1. Ст. 45; 2013. № 30. Ст. 4050.

Научное издание

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО
ПРОЦЕССА, КРИМИНАЛИСТИКИ
И СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

Научные труды

Выпуск 1

Издание осуществлено в авторской редакции

Корректор *Е. В. Ермичева*
Оформление, верстка: *А. А. Гришин*

Подписано в печать 15.07.2016.
Формат 60х90 $\frac{1}{16}$. Усл. печ. л. 9,25. Тираж 100 экз.

Российский государственный университет правосудия
117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69а.



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ**



Российский государственный университет правосудия завершил выпуск Энциклопедического словаря «Правовая наука и юридическая идеология России» (т. I–IV). Словарь содержит более 4000 биографий российских ученых, в работах которых были получены фундаментальные знания о закономерностях становления и развития государства и права. Результаты исследований обеспечили ведущую роль российской правовой науки в мировой истории политико-правовой мысли, ее способность находить рациональные ответы на запросы практики и юридического образования.

Энциклопедический словарь «Правовая наука и юридическая идеология России» (т. I–IV) — действенное средство связи современной юридической науки с предшествовавшими этапами ее становления, которое способствует научному обогащению процессов формирования правового государства и гражданского общества лучшими достижениями российских правоведов.

ПРАВОВАЯ НАУКА И ЮРИДИЧЕСКАЯ ИДЕОЛОГИЯ РОССИИ

Энциклопедический словарь
биографий и автобиографий

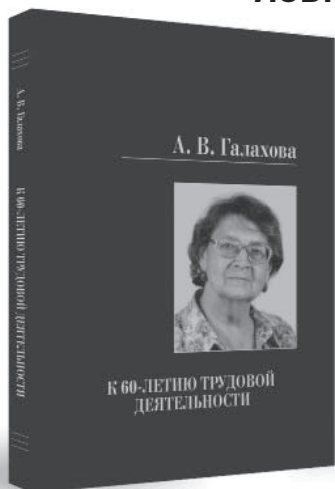
ТОМ 1–4

Научный редактор
профессор В.М. Сырых



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ**

ИЗБРАННОЕ



Анна Владимировна Галахова одна из первых в юридической литературе опубликовала работы, посвященные систематизированному анализу судебной практики по уголовным делам в постановлениях Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР (М., 1977–1979, 1981, 2007, 2010) и предложила методу их изучения в курсе уголовного права. Является одним из инициаторов систематизированного изложения и использования в теории уголовного права и правоприменительной практике для раскрытия содержания уголовно-правовых норм законов других отраслей права и иных нормативных актов.

Все работы Галаховой А.В. ориентированы на судей, на других правоприменителей, а также научных работников, аспирантов и студентов, изучающих уголовное право.

А. В. Галахова

**К 60-ЛЕТИЮ
ТРУДОВОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

ISBN 978-5-93916-471-9