

А.А. Мёдова
Современные модели сознания

Учебное пособие

Красноярск, 2014

А

Учебное пособие создано при поддержке РГНФ и Красноярского краевого фонда поддержки научной и научно-технической деятельности в рамках проекта проведения научных исследований "Теория модальности: модальный анализ сознания" № 13-13-24003

Мёдова, А.А.

Современные модели сознания: Учебное пособие – Красноярск, 2014. – 77 с.

Учебное пособие «Современные модели сознания» представляет собой материал для лекционных занятий или самостоятельного изучения. Каждая тема снабжена заданиями для самостоятельной работы и списком литературы.

В пособии на основании междисциплинарного и компаративистского анализа излагается суть четырнадцати взглядов на устройство сознания, разработанных в нейрофизиологии, психологии, психоанализе и философии последних 50-70-и лет. Теории сознания представлены в виде моделей, обладают значительной степенью наглядности конкретности, что облегчает их понимание студентами.

Учебное пособие рекомендовано к использованию в рамках изучения части курса «Философия» (тема «Проблема сознания») для бакалавров и магистров всех специальностей, а так же для реализации специальных курсов и курсов по выбору для студентов, обучающихся по медицинским, философским, психологическим и другим специальностям и направлениям подготовки группы ФГОС «Гуманитарные науки».

© А.А. Мёдова, 2014

Содержание

| | |
|---|----|
| Глава I. Проблема сознания в современной науке | 5 |
| 1.1. Определения сознания | 5 |
| 1.2. Постановка проблемы сознания..... | 7 |
| 1.3. Выводы из постановки проблемы сознания | 10 |
| Вопросы для самостоятельной работы по теме «Проблема сознания в современной науке»..... | 12 |
| Список литературы к I главе | 12 |
| Глава II. Нейрофизиологические модели сознания | 14 |
| 2.1. Сознание-код..... | 14 |
| 2.2. Сознание-фильтр | 17 |
| 2.3. Сознание-модулятор..... | 20 |
| 2.4. Сознание-голограмма..... | 23 |
| Вопросы для самостоятельной работы по теме «Нейрофизиологические модели сознания»..... | 25 |
| Список литературы ко II главе | 25 |
| Глава III. Психологические модели сознания..... | 28 |
| 3.1. Сознание-смысл (сознание-метафора) | 28 |
| 3.2. Сознание-селектор алгоритмов..... | 32 |
| 3.3. Сознание, удваивающее себя..... | 38 |
| Вопросы для самостоятельной работы по теме «Психологические модели сознания» | 43 |
| Список литературы к III главе..... | 44 |
| Глава IV. Психоаналитические модели сознания | 48 |

| | |
|--|----|
| 4.1. Сознание-Другой | 48 |
| 4.2. Сознание-язык..... | 51 |
| 4.3. Сознание-дискурс | 55 |
| Вопросы для самостоятельной работы по теме «Психоаналитические модели сознания»..... | 57 |
| Список литературы к VI главе..... | 58 |
| Глава V. Философские модели сознания | 60 |
| 5.1. Сознание-время..... | 60 |
| 5.2. Сознание-пространство..... | 64 |
| 5.3. Сознание тела..... | 67 |
| 5.4. Неэгологическая модель сознания..... | 71 |
| Вопросы для самостоятельной работы по теме «Философские модели сознания» | 75 |
| Список литературы к V главе..... | 75 |

Глава I. Проблема сознания в современной науке

1.1. Определения сознания

Проблема сознания принадлежит к числу тех проблем, актуальность которых никогда не ослабнет. Знание о том, что есть сознание, равносильно ответу на вопрос «что есть человек?».

Для того, чтобы понять, о чем именно мы спрашиваем, задавая вопрос «Что такое сознание?», обратимся к ряду его определений, предлагаемых различными науками.

1. Философское определение сознания:

Сознание – состояние психической жизни индивида, выражающееся в субъективной переживаемости событий внешнего мира и жизни самого индивида, в отчете об этих событиях¹.

В философских учениях сознание до определенной степени отождествляется со знанием, к последнему (знанию) относят так же восприятие, осознание своих эмоций, желаний, волевых импульсов. В качестве главного признака сознания философия выделяет так же интенциональность (направленность на определенный предмет, объект), внимание (как фильтр на пути перерабатываемой информации), самосознание (самоотчет Я в собственных действиях). Высшей формой самосознания является рефлексия, выражающаяся в том, что субъект осуществляет специальный анализ способов своей деятельности и явлений сознания, в т.ч. и своего Я. Однако, рефлексия возникает только на основе овладения языком и другими средствами межчеловеческой коммуникации, в связи с чем возникает необходимость понимать сознание как культурно-социальный продукт.

2. Социологическое понимание сознания:

Сознание есть знание, которое с помощью слов, математических символов и обобщающих образов художественных произведений может быть передано, стать достоянием других членов общества².

В социологии, как и в философии, весьма влиятельна картезианская (основанная Декартом) традиция, отождествляющая сознание с знанием как

¹ Лекторский В.А. Сознание // Интернет-версия издания: Новая философская энциклопедия: в 4 тт. М.: Мысль, 2010. Электронный ресурс. <http://iph.ras.ru/elib/2786.html>

² Симонов, П.В. Сознание и мозг // Журнал высшей нервной деятельности, 1993. Т. 43. Вып. 2. С. 213.

совокупностью представлений, понятий, суждений, теорий. Знание здесь понимается как продукт человеческой рефлексии, как координация высказываний, осмысление и означивание. Под сознанием может пониматься сумма общественного знания, которое передается индивиду через систему институтов, или же сумма индивидуального опыта, участвующего в духовном обмене с другими индивидами³.

Социология понимает сознание как субъективное измерение реальности и исходит из того, что индивидуальное сознание имеет общественную природу и существует в своей надиндивидуальной форме. Общественное сознание – это наука, религия, идеология, мораль, право, искусство. Общественное сознание может быть массовым, обыденным, экономическим, экологическим, политическим, оно реализуется во всех возможных общественных институтах.

3. Психологическое определение сознания:

Сознание есть форма отражения объективной действительности в психике человека, высший уровень отражения психического и саморегуляции; обычно считается присущим только человеку как существу общественно-историческому.

В психологии слово «сознание» имеет два смысловых аспекта. Сознание как явление – это эмпирический факт представленности субъекту картины мира и самого себя, в том числе как выраженная в словах способность отдавать себе отчет в том, что происходит. Синонимами такого понимания термина сознание служат слова «осознанность», «самоочевидность», «непосредственная данность». Во втором аспекте сознание есть некий теоретический (гипотетический) механизм, порождающий или трансформирующий осознаваемую информацию — например, преобразующий результаты каких-либо информационных или физиологических процессов в осознаваемые явления. В таком понимании речь может идти о работе механизма сознания⁴.

Ключевым моментом работы сознания является восприятие. Структура совместной деятельности людей порождает структуру сознания, определяя следующие его основные свойства: социальный характер, опосредованность знаковыми и символическими структурами; способность к рефлексии и внутренний диалогизм; предметность⁵.

³ Паутова Л.А., Фигура А.О. Проблема сознания и социологическое призвание // Журнал социологии и социальной антропологии, 2005. Том VIII, № 4. Электронный ресурс.

http://www.jourssa.ru/sites/all/files/volumes/2005_4/Pautova_2005_4.pdf

⁴ Аллахвердов, В. М. Сознание как парадокс. СПб.: Изд-во «ДНК», 2000. С. 253-254.

⁵ Головин, С.Ю. Словарь практического психолога. М.: АСТ, Харвест, 1998. Электронный ресурс. <http://www.vipstudent.ru/index.php?q=lib&r=16&id=1195154928>

4. Сознание в психофизиологии и нейрофизиологии:

Сознание – мозговая деятельность, осуществляющая процессы обработки информации, идущей как из внешнего мира, так и от внутренних органов.

Сознание предполагает осведомленность человека о том, что с ним происходит и что он воспринимает. Оно есть субъективно переживаемая последовательность событий, противопоставляемая неосознаваемым процессам, например таким, которые возникают в вегетативной нервной системе⁶.

Физиологическая основа осознания раздражителей внешней среды – это структурно-функциональная система мозга человека. Решающую роль в возникновении сознания играет активация временных связей между воспринимающими и гностическими участками коры больших полушарий с двигательнo-речевой областью⁷.

5. Медицинское понимание сознания:

Сознание есть определенное состояние бодрствующего мозга, конкретный уровень реактивности мозга, сопровождающийся его электрической активностью.

Сознание изучается различными науками, с чем связано разнообразие его трактовок и подходов к его постижению. В связи с чем само употребление термина сознание подразумевает обозначение разного типа явлений. Так, термин сознание в медицине и физиологии имеет материальный (биологический), в психологии – психофизиологический, в философии – духовный (ментальный), в социологии – общественный референты.

1.2. Постановка проблемы сознания

Для европейских мыслителей XVII-XVIII вв. (Декарта, Локка, Юма, Канта) проблема сознания казалась рядовой и вполне разрешимой. С развитием знания выявляющиеся трудности вызвали сомнения в этом, к XIX веку возникли серьезные опасения по поводу познаваемости сознания. Они были настолько весомы, что породили сомнение в самом существовании сознания. Эта позиция изложена в известной статье У. Джеймса «Существует

⁶ Данилова Н.Н. Психофизиология: Учебник для вузов. М.: Аспект Пресс, 2004. С. 296.

⁷ Костандов Э.А. Узловые проблемы психофизиологии сознания // Журнал высшей нервной деятельности, 1994. Т. 44. Вып. 6. С. 902.

ли сознание?», написанной в 1904 году⁸. Ученые XX в. овладели более совершенными инструментами для исследования сознания, в том числе экспериментальными, основанными на данных нейронауки и психофизиологии. И только после многочисленных неудач в объяснении того, как идеальные формы мышления соотносятся с материальным миром, тайна сознания была переведена в разряд особых. Она обрела статус «великой тайны», сохраняемый ею по сей день⁹. Проблема сознания столь сложна, что возникла версия, отрицающая существование сознания (так называемые элиминативизм, среди его представителей известный американский ученый Глиберт Райл). Согласно элиминативизму сознание – это «пустой» термин¹⁰.

В чем же заключается трудность проблемы сознания? Она связана с целым рядом факторов, которые вытекают друг из друга:

1. *Проблема объективной позиции*, а именно невозможности занять таковую относительно сознания. Она вызвана совпадением объекта и предмета познания, то есть носителя сознания и самого сознания. У сознания, как, к примеру, у животного, нет никакого естественного состояния, в котором оно может быть захвачено врасплох исследователем. Познавая сознание, мы познаем познание сознания.

2. Это порождает *асимметрию объективных и субъективных данных* о сознании, сопровождающуюся неполной осознаваемостью его работы. С одной стороны, сознание является самой непосредственной очевидностью для своего носителя, заполняет собой все пространство его духовной жизни. Но, с другой стороны, мы располагаем ничтожно малым количеством информации о работе сознания, и, поскольку ее нельзя получить при самонаблюдении, эта информация большей частью гипотетична. Согласно рациональной научной установке, раскрытие каузальных связей и накопление фактов о каком-либо объекте должно давать объективное понимание этого объекта, но в случае с сознанием этого не происходит, поскольку объективные факты относительно сознания характеризуются специфической «инородностью» своему объекту, то есть самому сознанию.

3. *Невычленяемость сознания из его актов*. Во внутреннем опыте не замечается никакого внутреннего саморазделения на сознание и содержания сознания. Сознание присутствует в каждом нашем образе

⁸ James, W. Does 'Consciousness' Exist? // Essays in Radical Empiricism. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1976 [1904], pp. 3–19.

⁹ Юлина, Н.С. Головоломки проблемы сознания: концепция Даниела Дэннета. М.: Канон+, 2004. С. 24.

¹⁰ Райл, Г. Феноменология против «понятия сознания» // Логос, 2006. № 1. С. 73-88.

восприятия; оно мгновенно приводит в связь наши ощущения, мысли, связывает, соотносит то, что человек увидел, услышал, и то, что он при этом подумал и пережил. И сознание нельзя «вытащить» из этой содержательной связи, потому что вне ее оно не существует¹¹. Иными словами, все формы проявления сознания следует понимать как само сознание, кроме этого, любое знание осознается, то есть является самосознанием. Это положение дел и дало повод полагать, что сознание недоступно познанию по самой своей природе.

4. Как следствие, проблематично усмотрение *конкретного положительного содержания сознания*. Иными словами, остается неясным, что является «материалом» сознания (логика, эмоции, установки, электромагнитные импульсы), то есть, «где» именно ученый должен искать сознание. Сознание в рационалистической традиции ориентировано на внешний мир, оно есть образы предметов, и изучается оно в первую очередь как то, что представимо в форме ментальных репрезентаций: как мысли, язык, данные восприятия и т. п. Таким образом, «сознание само свело себя удобства ради только к знаниевой своей составляющей. Оно целесообразно, с согласия самого сознания, присутствует в познании, свернувшись до образа «окна», через которое мы видим, не видя его самого»¹².

5. Все эти познавательные затруднения связаны с глобальной проблемой: не ясно в принципе, как материя может мыслить. В биологическом и химическом мире не места логическим операциям, фантазии, свободе воли, морали и другим атрибутам человеческого духовного существования.

Н.С. Юлина формулирует этот аспект проблемы следующим образом: «как может нечто неосознаемое, именуемое нами «сознанием», обладать свойствами, которые выходят за пределы закономерностей биологической природы, и создавать артефакты — мир культуры? Как не имеющие пространственно-временного измерения мысли могут взаимодействовать с телом, подчиняющимся законам физики?»¹³.

Познание специфики и характера протекания биологических и нейронных процессов проясняет принципы физиологической деятельности мозга и тела в целом. Однако, между физиологическими и ментальными (духовными, интеллектуальными) характеристиками разума существует непреодолимый барьер. С точки зрения логики самого же разума, его модусы

¹¹ В чем трудности решения философской проблемы сознания? // Основы философии в вопросах и ответах / Под. ред. Е.Е. Несмеянова. Ростов-на-Дону: Феникс, 2002. С. 317.

¹² Киященко, Л.П. Что сознание понимает в знании, 2005. Электронный ресурс.
http://www.philosophy.ru/library/backups/kn_book/05.html.

¹³ Юлина, Н.С. Головоломки проблемы сознания: концепция Даниела Дэннета. М.: Канон+, 2004. С. 27.

никак не связаны друг с другом и не объясняют друг друга. Данная проблем называется в философии *проблемой «сознание-тело»* (mind-body problem). Именно эта проблема вызывает конкуренцию философии, феноменологии, лингвистики, психологии, биологии, физики и когнитивных наук за первенство в области решения проблемы сознания.

1.3. Выводы из постановки проблемы сознания

Сознание не может быть беспредметным, в то же время его отличает характерная «бескачественность» – не выраженность или напротив тотальность признаков сознательности как таковой в деятельности сознания. Если сознание есть понимание, восприятие, ценностная установка и т.п., то это всегда понимание, восприятие или ценность чего-то. Поэтому столь трудно отделить сознание от объектов, на которые оно направленно.

Существует версия, выдвигаемая феноменологией, что именно эта направленность (интенция) и есть само сознание, поскольку нет субстрата сознания как такового, есть лишь сознание чего-либо, независимо от того, полагаем ли мы объектом сознания предметы внешнего физического мира или внутреннюю субъективную реальность. По этой же причине не определима степень детерминации сознанием реальности или, наоборот, зависимости сознания от реальности.

Даниел Деннет полагает, что сама установка понимать сознание как самостоятельный феномен не эффективна. «Сознание, как и любовь или деньги, является феноменом, который в значительно большей мере зависит от ассоциирующихся с ним понятий. Хотя, как и любовь, оно имеет развитую биологическую основу, подобно деньгам некоторые из его наиболее существенных характеристик выросли внутри культуры, а не просто каким-то образом воплощены в физических структурах»¹⁴. С этой точки зрения сознание есть *отсутствующая причина* социальных и духовных феноменов.

Обозначенные проблемы усложняются тем, что сознание представляет собой замкнутый круг: оно всегда уже заранее предпослано себе. Сознание наделяет предметы значением, смыслом, причем отнюдь не присущими объектам «самим по себе». «С сознанием приходит интенциональность, способность разума представлять объекты и состояния мира по-другому, чем

¹⁴ Dennett, D. *Consciousness Explained*. Boston, Little Brown and Co, 1991 and L.,: Allen Lane, XIII. P. 21.

они есть сами по себе»¹⁵ – таким образом, само *сознание является условием сознательности*.

В то же время, говоря о сознании мы должны удерживать в поле внимания значительно более широкий спектр явлений, нежели только мышление или рефлексию. Сознание включает не только познавательно-логический, но и телесно-перцептивный, эмоционально-волевой, творческий, интуитивный, социальный, знаково-символический и другие компоненты. Более того, сознание есть не только знание, но и состояние, в котором это знание становится возможным.

Очевидно, что невозможно постичь сущность сознания иначе, чем погружаясь в многообразие его интерпретаций. Представленное вашему вниманию учебное пособие нацелено на то, чтобы дать ответ на сформулированные выше вопросы и проблемы посредством постепенного формирования комплексного представления о сознании на примерах его научных моделей и аналогий, созданных в последние 70 лет.

Ниже мы представим ряд версий сознания, созданных в XX-XXI вв. Каждая теория представлена нами как модель на основе доминирующей аналогии, что и обусловило названия описываемых ниже концепций сознания. Как и любая модель, приводимые теории фиксируют одну, существенную сторону сознания, в определенной степени игнорируя остальные. Такого рода упрощение и схематизация свойственна методу научного моделирования, она позволяет выделить специфику изучаемого объекта, избежав погружения в менее существенные для данной научной задачи детали.

Рассмотренные нами модели с одной стороны разнородны, поскольку, как мы отметили выше, под самим феноменом сознания в различных научных областях понимаются различные явления – нейронные, химические и электромагнитные процессы мозга, бессознательные процессы психики, когнитивно-психологические явления (мотивация, идентификация и проч.), рациональное мышление, наконец, онтологические аспекты бытия. Но с другой стороны, они наглядны и показательны настолько, насколько может быть показательной умозрительная концепция. Для описанных ниже моделей сознания характерна междисциплинарность. Для каждой модели помимо ведущей сферы знания будут указаны ее проявления в других сферах, таким образом будет раскрыт ее методологический потенциал для построения целостного знания о сознании.

¹⁵ Серль, Дж. Конструирование социальной реальности. Электронный ресурс. <http://psyberlink.flogiston.ru/internet/bits/searle.htm>

Таким образом, цель учебного пособия – представить и систематизировать разнообразие подходов к сознанию в современной науке. На основании четырнадцати описанных ниже моделей, отнесенных к четырем наукам о сознании, становится возможным выработка целенаправленных подходов и обобщений, открывающих новые перспективы его понимания.

Вопросы для самостоятельной работы по теме «Проблема сознания в современной науке»:

1. Дайте сравнительную характеристику определениям сознания в различных науках. Чем вызваны расхождения в понимании сознания?
2. Как мыслится сущность (субстрат) сознания в психологии, социологии, нейрофизиологии, медицине, философии, религии?
3. В силу каких факторов проблема сознания в период с XVII по XX века перешла в разряд неразрешимых?
4. Обоснуйте позицию, согласно которой понятие сознания является пустым и неэффективным для научного дискурса.
5. Назовите и раскройте трудности проблемы сознания. Как они взаимосвязаны?
6. В чем заключается проблема «сознание-тело»?
7. В чем заключен замкнутый круг проблемы сознания?
8. Что означает термин «бескачественность сознания»?
9. Разрешимы ли трудности проблемы сознания? Что мешает их разрешению?
10. Что такое научная модель? В чем отличие моделей в гуманитарном и естественном знании?

Список литературы к I главе

1. Dennett, D. Consciousness Explained. – Boston: Little Brown and Co and L.: Allen Lane, 1991. – XIII, 511 p.
2. James, W. Does 'Consciousness' Exist? // Essays in Radical Empiricism. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1976 [1904], pp. 3–19.
3. Аллахвердов, В. М. Сознание как парадокс. – СПб.: Изд-во «ДНК», 2000. – 528 с.

4. Головин, С.Ю. Словарь практического психолога. - Мн.: Харвест, 1998. - 800 с. Электронный ресурс. – URL <http://www.vipstudent.ru/index.php?q=lib&r=16&id=1195154928>
5. Данилова, Н.Н. Психофизиология: Учебник для вузов. – М.: Аспект-Пресс, 2004. – 368 с.
6. Киященко, Л.П. Что сознание понимает в знании, 2005. – Электронный ресурс. – URL http://www.philosophy.ru/library/backups/kn_book/05.html.
7. Костандов, Э.А. Узловые проблемы психофизиологии сознания // Журнал высшей нервной деятельности, 1994. Т. 44. Вып. 6. – С. 899-908.
8. Лекторский В.А. Сознание // Интернет-версия издания: Новая философская энциклопедия: в 4 т. / Ин-т философии РАН; Нац. обществ.-науч. фонд; Предс. научно-ред. совета В.С. Степин. 2-е изд., испр. и допол. М.: Мысль, 2010. – Электронный ресурс. – URL <http://iph.ras.ru/elib/2786.html>
9. Основы философии в вопросах и ответах / Под. ред. Е.Е. Несмеянова. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2002. – 608 с.
10. Паутова Л.А., Фигура А.О. Проблема сознания и социологическое призвание // Журнал социологии и социальной антропологии, 2005. Том VIII, № 4. – Электронный ресурс. – URL http://www.jourssa.ru/sites/all/files/volumes/2005_4/Pautova_2005_4.pdf
11. Психологический словарь / Авт.-сост. В.Н. Копорулина, М.Н. Смирнова, Н.О. Гордеева, Л.М. Балабанова, под общ. ред. Ю.Я. Неймера. – Ростов н/Д: Феникс, 2003. – 640 с.
12. Райл, Г. Понятие сознания. – Пер. с англ. – М.: Идея-Пресс, 1999. – 408 с.
13. Райл, Г. Феноменология против «понятия сознания» // Логос, 2006 – № 1. – С. 73-88.
14. Симонов, П.В. Сознание и мозг // Журнал высшей нервной деятельности, 1993. – Т. 43. Вып. 2. – С. 211-218.
15. Юлина, Н.С. Головоломки проблемы сознания: концепция Даниела Дэннета. – М.: Канон+, 2004. – 544 с.

Глава II. Нейрофизиологические модели сознания

Нейрофизиология понимает сознание как результат работы нейронных и физиологических механизмов, коррелятом которых являются психические процессы и состояния.

В нейронных цепях мозга сигналы испускаются и распространяются с помощью ионов, генерирующих электрический заряд, который движется вдоль нейрона. Это позволяет фиксировать электрические импульсы, характерные для физиологических, в том числе и психических процессов (в данной научной области мышление и рефлексия понимаются как элемент психики). Кроме синаптического (нейронного), биологические организмы имеют более древний механизм передачи информации – пептидергический. В отличие от нейронов пептиды действуют удаленно и не по анатомическому, а по химическому «адресу».

Успехи нейронауки связаны с открытием различных классов нейронов, связанных с определенными психическими процессами. За последние полвека были обнаружены так называемые «гностические единицы», кодирующие целостные образы (Ю. Конорский), нейроны цели, новизны, места, тождества, моторных программ и др. Нейро- и психофизиология строят модели сознания на основе экспериментальных данных, полученных с помощью электроэнцефалограммы, позитронно-эмиссионной и магнитно-резонансной томографии, измерением локального мозгового кровотока, тепловидением мозга, химических анализов и др.

В качестве физиологических процессов сознательной деятельности психофизиология исследует восприятие, внимание, память, научение, эмоции, мышление и речь. В рамках психофизиологической позиции мы будем рассматривать так же идеи когнитивистики, когнитивной психологии и аналитической философии, поскольку данные науки имеют с психо- и нейрофизиологией общие основания.

2.1. Сознание-код

Работа сознания в теориях данного типа предстает как материальный процесс передачи импульса от нейронов или пептидов к органам. Сознание предстает как сложная система посылаемых и распознаваемых сигналов, то есть как информационный поток, в связи с чем все теории сознания данной

группы определяются как информационные. Для считывания информации необходим код. Отличие сознания от организмов, языков или систем программирования заключается в особом принципе кодирования.

Ментальная информация неотделима от своего кода. Она необходимо воплощена в своем носителе, а последний представляет собой то или иное ее кодовое воплощение, т.е. информация всегда существует только в определенной кодовой форме, и никак иначе¹⁶. В ряде теорий аналитической философии информация тождественна своему носителю – речь идет о теориях психофизического тождества или типового физикализма, согласно которым психические события есть физические события в мозгу и ничего сверх и помимо этого¹⁷.

Автором информационной теории сознания является российский философ Д.И. Дубровский. Он связывает тайну сознания со спецификой кодов его работы. Принципиально «открытые», имманентные сознанию коды обозначаются в теории Д.И. Дубровского как естественные. К естественным кодам относятся формы активности сознания, осуществляемые посредством расшифровки сигналов, код которых содержится в самом этом сигнале. Таковыми являются самопонятные необходимые для жизнедеятельности и сознательного существования человека информационные акты, к примеру, импульсы головного мозга к органам тела, слова родного языка, мимика людей¹⁸.

«Естественный» тип кодирования не требует расшифровки, то есть не требует анализа структуры сигнала для его «понимания» и реагирования на него. Но при этом даже в расшифровке естественных кодов могут происходить сбои. Так, страдающие аутизмом не умеют интерпретировать мимику людей; у ребенка-аутиста отмечается затруднение в различении выражения лица близких, в ряде случаев наблюдается неадекватная реакция на то или иное эмоциональное выражение лица другого человека. К сбоям в механизме считывания естественных кодов можно отнести так же расстройства гормональной или эндокринной системы, нарушение обмена веществ. Так, заболевание алкаптонурия возникает в результате мутации гена, кодирующего синтез оксидазы гомогентезиновой кислоты.

¹⁶ Дубровский Д.И. Проблема «сознание и мозг»: теоретические и методологические вопросы (в связи с задачами НБИКС-конвергенции) // Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. М.: ООО «Издательство МБА», 2013. С. 128.

¹⁷ Теория психофизического тождества разрабатывается с середины прошлого века.

Представители этой точки зрения – Уиллин Плейс, Герберт Фейгл, Джон Сمارт и др.

¹⁸ Дубровский Д.И. Проблема «сознание и мозг»: теоретические и методологические вопросы // Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. С. 128-129.