

БЮЛЛЕТЕНЬ
МОСКОВСКОГО ОБЩЕСТВА
ИСПЫТАТЕЛЕЙ ПРИРОДЫ

Основан в 1829 году

ОТДЕЛ ГЕОЛОГИЧЕСКИЙ

Том 89, вып. 4 2014 Июль – Август
Выходит 6 раз в год

BULLETIN
OF MOSCOW SOCIETY
OF NATURALISTS

Published since 1829

GEOLOGICAL SERIES

Volume 89, part 4 2014 July – August
There are six issues a year

ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

СОДЕРЖАНИЕ

CONTENTS

Караулов В.Б. О соотношении структур Урало-Монгольского и Тихоокеанского складчатых поясов. Статья 2. Тектоническая природа и соотношение палеозойских и мезозойских структур Западного Приохотья и Нижнего Приамурья	3
Karaulov V.B. On the relation of structures of Ural-Mongolian and Pacific fold belts. 2. Tectonic nature and relation of Paleozoic and Mesozoic structures of Western Okhotsk and Lower Amur regions	
Куприн П.Н. Среднекаспийско-Карабогазский срединный массив и его положение в структуре впадины Каспийского моря.	11
Kuprin P.N. Middle Caspian – Karabogaz Massive and his position in structure of Caspian Sea depression	
Шиманский В.В., Танинская Н.В., Колпенская Н.Н. Методические аспекты прогноза неструктурных ловушек углеводородов на примере юрско-меловых отложений Западной Сибири	24
Shimansky V.V., Taninskaya N.V., Kolpenskaya N.N. Methodical aspects of non-structural hydrocarbon reservoirs prediction by example of Jurassic and Cretaceous of Western Siberia	
Цеховский Ю.Г., Стукалова И.Е. Нижнемеловые озерные горючие сланцы в рифтовых впадинах Забайкалья и Монголии. Статья 2. Условия образования	40
Tsekhovskiy Yu.G., Stukalova I.E. Lower Cretaceous lake oil shales in rift depressions of Transbaikalia and Mongolia. 2. Origin conditions	
Николаева С.В., Алексеев А.С., Кулагина Е.И., Гибшман Н.Б., Ричардс Б.Ч., Кочетова Н.Н., Гатовский Ю.А., Коновалова В.А., Зайнакаева Г.Ф., Фазлиахметова Н.В. Новые данные по литологии и палеонтологической характеристике (аммоноидеи, конодонты, фораминиферы) пограничных отложений визейского и серпуховского ярусов в разрезе Верхняя Кардаиловка (Южный Урал)	53
Nikolaeva S.V., Alekseev A.S., Kulagina E.I., Gibshman N.B., Richards B.C., Kochetova N.N., Gatovsky Yu.A., Konovalova V.A., Zainakaeva G.F., Fazliakhmetova N.V. New data on lithology and fossils (ammonoids, conodonts, foraminifers) of Visean-Serpukhovian boundary beds in Verkhnyaya Kardailovka section (South Urals)	
Афанасьева М.С., Амон Э.О., Черных В.В. Радиоларии пограничных отложений ассельского и сакмарского ярусов (нижняя пермь) разреза Кондуровский (западный склон Южного Урала)	64
Afanasieva M.S., Amon E.O., Chernykh V.V. Radiolarians of Asselian-Sakmarian (Lower Permian) boundary interval in Kondurovsky section (western slope of South Urals)	
<i>Хроника</i> <i>Chronicle</i>	
О деятельности геологических секций Московского общества испытателей природы	83

УДК 551.242.3 (571.6)

О СООТНОШЕНИИ СТРУКТУР УРАЛО-МОНГОЛЬСКОГО И ТИХООКЕАНСКОГО СКЛАДЧАТЫХ ПОЯСОВ.

СТАТЬЯ 2. ТЕКТОНИЧЕСКАЯ ПРИРОДА И СООТНОШЕНИЕ ПАЛЕОЗОЙСКИХ И МЕЗОЗОЙСКИХ СТРУКТУР ЗАПАДНОГО ПРИХОТЬЯ И НИЖНЕГО ПРИАМУРЬЯ

В.Б. Караулов

Российский государственный геологоразведочный университет, Москва

Поступила в редакцию 15.10.13

Рассмотрены геологическое строение, тектоническая природа и соотношение палеозойских и мезозойских структур Западного Приохотья и Нижнего Приамурья — районов, ключевых для решения проблемы соотношения структур Урало-Монгольского и Тихоокеанского подвижных поясов в области их сочленения.

Ключевые слова: Урало-Монгольский пояс, Тихоокеанский пояс, палеозойские структуры, мезозойские структуры, Западное Приохотье, Нижнее Приамурье.

В первой статье автора на тему о соотношении структур Урало-Монгольского и Тихоокеанского поясов были рассмотрены самые общие закономерности эволюции восточной части Урало-Монгольского пояса и области его сочленения с Тихоокеанским поясом (Караулов, 2014). Объем статьи не позволил детально проанализировать строение, тектоническую природу и соотношение палеозойских и мезозойских структур Западного Приохотья и Нижнего Приамурья — районов, являющихся ключевыми для решения обсуждаемой проблемы, чему посвящена вторая статья.

Тектоническое районирование рассматриваемой части Дальнего Востока, включающей бассейны рек Уда, Тором, Ульбан, Усалгин, впадающих в Охотское море, а также бассейны верхнего течения р. Селемджа и нижнего течения р. Амгунь, было и остается дискуссионным. Главной проблемой считалось установление границы между Амуро-Охотской складчатой системой Монголо-Охотской области и Сихотэ-Алиньской системой Тихоокеанского пояса. Предлагались разные варианты, но, с моей точки зрения, такую постановку вопроса нельзя считать корректной, поскольку, как было показано в первой статье, структуры, связанные с разными подвижными поясами, изменяли свои очертания, накладывались одна на другую, и говорить о единой границе, приуроченной к какому-то крупному разлому, по-видимому, нельзя.

Для того чтобы понять тектоническую природу палеозойских и мезозойских структур рассматриваемой области и выявить их связи с Урало-Монгольским и Тихоокеанским подвижными поясами, необходимо попытаться восстановить палеотектонические обстановки, существовавшие здесь в среднем и позднем палеозое и в мезозое. Сведения о геологическом стро-

ении Западного Приохотья и Нижнего Приамурья, известные к середине 60-х гг. прошлого века, обобщены в работах Л.И. Красного (Красный, 1958, 1960) и в монографии «Геология СССР», т. XIX (Геология..., 1966). В последующие десятилетия при проведении площадных геолого-съёмочных работ были получены многочисленные новые, частично опубликованные данные (Ахметьев и др., 1967; Геологическая..., 1981; Горохов, Караулов; 1969, Караулов, 1965, 1969, 1970; Кириллова, Турбин, 1979; Нагибина, Потапов, 1965; Роганов и др., 1986), во многом изменившие представления о стратиграфии, геологических формациях и тектонике интересующего нас региона. На эти данные я и буду опираться при характеристике отдельных этапов эволюции палеозойских и мезозойских структур.

В большинстве современных палеогеодинамических реконструкций предполагаются крупномасштабные горизонтальные перемещения тектонических блоков и их вращение, практически полностью исключающие элемент унаследованности в развитии структур. Это вызывает обоснованные сомнения в достоверности подобных реконструкций, поскольку детальный историко-геологический анализ конкретных регионов постоянно выявляет черты унаследованности в структурах разных этажей. В частности, таким консервативным элементом в строении многих участков материковой земной коры являются системы долгоживущих глубинных разломов. В нашем случае анализ систем взаимно пересекающихся разломов привел к выводу о существовании на Дальнем Востоке сравнительно правильной регматической сети, накладывающей существенные ограничения на горизонтальные перемещения блоков коры (Караулов, Ставцев, 1975).