

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное агентство по образованию
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова

Е.В. Благов

**Квалификация и наказание
при совершении
нескольких преступлений**

Ярославль 2006

УДК 343
ББК Х 628.101
Б 68

*Рекомендовано
Редакционно-издательским советом университета
в качестве научного издания. План 2006 года*

Рецензенты:
д-р юрид наук, проф. С.Ф. Милюков;
кафедра уголовного права и процесса НОУ «Институт
экономики, управления и права (г. Казань)»

Благов, Е.В. Квалификация и наказание при соверше-
нии нескольких преступлений : моногр. / Е.В. Благов;
Б 68 Яросл. гос. ун-т. – Ярославль, 2006. – 208 с.
ISBN 5-8397-0484-9

Рассматриваются вопросы квалификации при совокупности и рецидиве преступлений, совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ), совокупности приговоров, вступивших в законную силу (п. 10 ст. 397 УПК РФ), и других нетрадиционных видов совершения нескольких преступлений, а также назначения за них наказания.

Предназначено для тех, кто связан с уголовным правом или интересуется уголовно-правовыми проблемами.

УДК 343
ББК Х 628.101

ISBN 5-8397-0484-9

© Ярославский
государственный
университет, 2006
© Е.В. Благов, 2006

*Посвящается
светлой памяти
Якова Овсеевича
Мотовиловкера –
моего наставника
в приобретении
научного статуса*

Введение

В главе 3 УК РФ предусмотрено лишь два варианта совершения нескольких преступлений: совокупность и рецидив преступлений (ст. 17 и 18). Казалось бы, исключительно им должны быть посвящены и соответствующие особенности назначения наказания в главе 10 УК РФ. В ней, конечно, имеются предписания ст. 68 УК РФ, регламентирующей назначение наказания при рецидиве преступлений, и ч. 1–4 ст. 69, регулирующей назначение наказания по совокупности преступлений. Однако названная последней глава этим не исчерпывается.

Глава 10 УК РФ дополнена правилами назначения наказания в иных случаях совершения нескольких преступлений: «если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу» – ч. 5 ст. 69, а также по совокупности приговоров – ст. 70. Приведенные случаи к совокупности преступлений не относятся совсем, а с рецидивом связаны только частично. Дело в том, что на основании ч. 1 ст. 17 и ч. 1 ст. 18 УК РФ совокупность образуют несколько преступлений, «ни за одно из которых лицо не было осуждено», а для рецидива обязательна судимость «за ранее совершенное» умышленное преступление. Поскольку же по совокупности приговоров в соответствии с ч. 1 ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, присоединяется неотбытая часть наказания «по предыдущему приговору

суда», ясно, что за первое преступление лицо уже было осуждено. От рецидива же совокупность приговоров отличает прежде всего соединение лишь умышленных, а не любых преступлений и факультативность наличия неотбытой части наказания за первое преступление (ср. ст. 18 и 70 УК РФ)

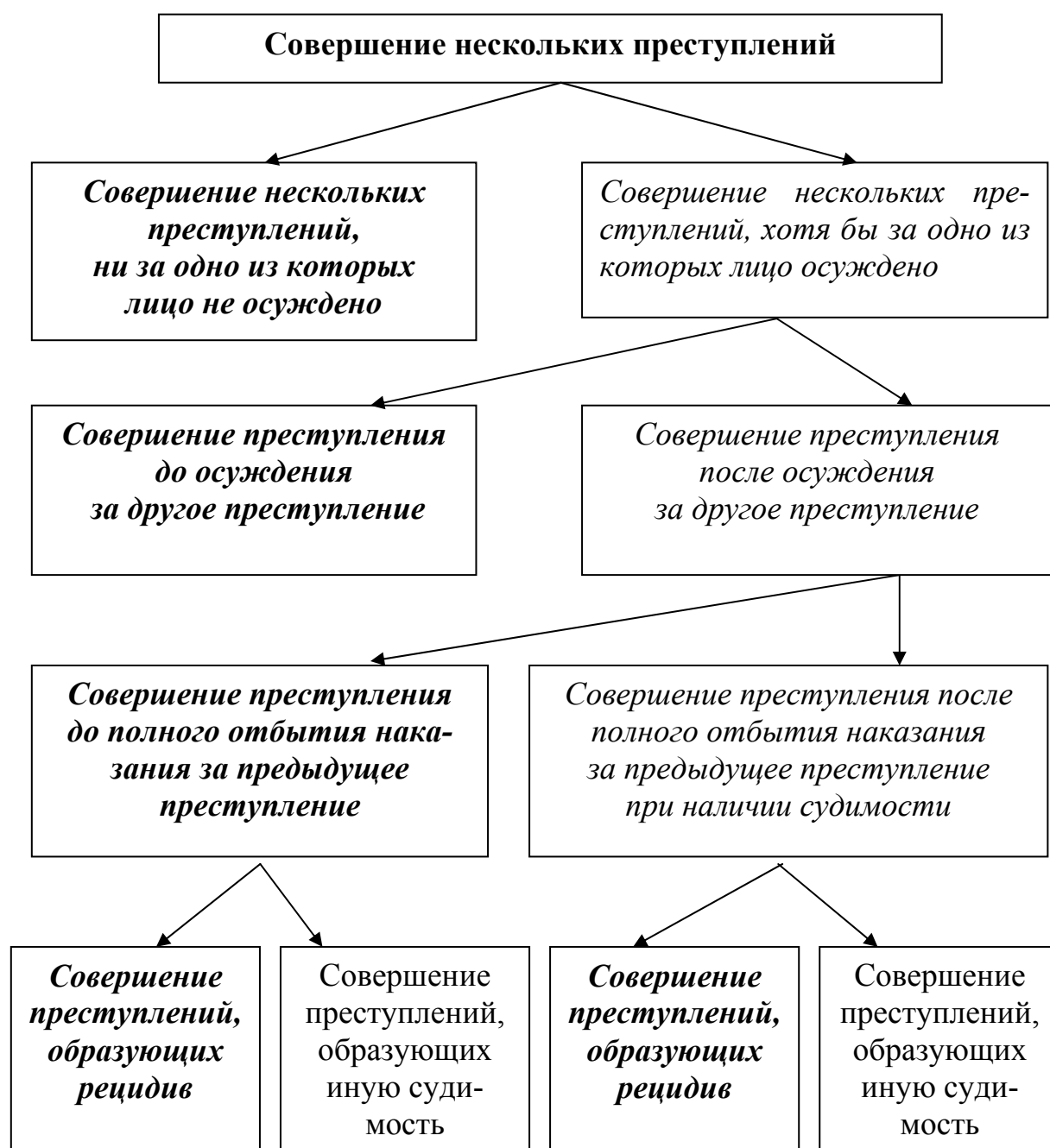


Рис. 1. Совершение нескольких преступлений

Уже приведенные предписания уголовного закона нацеливают на необходимость соединить рассмотрение вопросов квалификации и наказания при совершении нескольких преступлений. Только совместное их изучение позволит попытаться развязать нестыковки глав 3 и 10 УК РФ. Вместе с тем сопоставление последних выявляет еще пробельность уголовно-правового регулирования вопросов квалификации и наказания при совершении нескольких преступлений.

Нетрудно заметить, что совершение преступления до и после отбытия наказания за предыдущее преступление при наличии судимости, но в отсутствие рецидива в уголовном законодательстве не регламентируется ни само по себе, ни в аспекте назначения наказания. Хотя некоторая специфика и того и другого не может не иметь места.

Наконец, в ситуацию с совершением нескольких преступлений вмешивается уголовно-процессуальное законодательство. В п. 10 ст. 397 УПК РФ регулируется рассмотрение судом вопроса об исполнении приговора при наличии других неисполненных приговоров, «если это не решено в последнем по времени приговоре». Полностью ст. 70 УК РФ, на которую ссылается Уголовно-процессуальный кодекс, назначение наказания в упомянутом случае не регулирует, ибо частично отбытым может оказаться наказание по всем приговорам.

Конечно, многие из намеченных проблем так или иначе решались в уголовно-правовой теории. В то же время, насколько известно автору, комплексное их исследование в литературе пока не предпринималось.

К сказанному следует добавить, что суды не всегда правильно применяют предписания уголовного законодательства как о совершении нескольких преступлений, так и назначении наказания при совершении нескольких преступлений. В «Бюллетенях Верховного Суда Российской Федерации» со второй половины 1997 г. до первой половины 2006 г. опубликовано свыше 400 определений и постановлений Президиума, Судебной коллегии по уголовным делам и Военной коллегии (без учета обзоров судебной практики Верховного Суда РФ), а также президиумов Верховных судов республик, краевых и областных су-

дов, которыми изменены или отменены приговоры судов первой инстанции. В связи с неправильным применением уголовного права таковое произошло почти в 40 % случаев. При этом около $\frac{3}{5}$ ошибок приходится на квалификацию преступлений и $\frac{2}{5}$ – на назначение наказания. Причем несоблюдение требований ст. 17 (и бывшей ст. 16) УК РФ составляет чуть менее 21 %, а ст. 18 – 12 % ошибок квалификации преступлений, соответственно несоблюдение требований ст. 68 – 11 %, ст. 69 – 9 %, а ст. 70 – 7 % ошибок назначения наказания.

Целью предпринятого исследования является попытка упорядочить решение вопросов квалификации и наказания при совершении нескольких преступлений. Соответственно поставленной цели разработана структура работы. Последовательность же изложения материала предопределена действующим уголовно-правовым регулированием.

Содержащиеся в книге суждения вряд ли следует рассматривать как истину в последней инстанции. Они, скорее, повод для дальнейших раздумий.

Автор понимает, что сей труд – заслуга не только его. Поэтому он весьма благодарен всем тем, с чьей помощью монография вышла в свет.

Содержание

Введение	3
Глава 1. Квалификация при совершении нескольких преступлений ...	7
§ 1. Квалификация преступлений по совокупности.....	7
§ 2. Квалификация рецидива преступлений.....	70
§ 3. Иная квалификация при совершении нескольких преступлений...	95
Глава 2. Назначение наказания при совершении нескольких преступлений	113
§ 1. Назначение наказания при рецидиве преступлений	113
§ 2. Назначение наказания по совокупности преступлений.....	138
§ 3. Назначение наказания по совокупности приговоров.....	165
§ 4. Иные правила назначения наказания при совершении нескольких преступлений.....	185
Заключение.....	199

Научное издание

Благов Евгений Владимирович

**Квалификация и наказание
при совершении
нескольких преступлений**

Монография

Редактор, корректор Л.Н. Селиванова
Компьютерная верстка И.Н. Ивановой

Подписано в печать 29.09.2006. Формат 60х84 1/16. Бумага тип.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 12,09. Уч.-изд. л. 10,35. Тираж 300 экз. Заказ .

Оригинал-макет подготовлен в редакционно-издательском отделе ЯрГУ
Ярославский государственный университет.
150000 Ярославль, ул. Советская, 14.

Отпечатано

ООО «Ремдер» ЛР ИД № 06151 от 26.10.2001.
г. Ярославль, пр. Октября, 94, оф. 37. тел. (0852) 73-35-03.

Благов Евгений Владимирович,
доктор юридических наук, доцент кафедры
уголовного права и процесса Ярославского
государственного университета им. П. Г. Демидова

В 1981 г. окончил с отличием факультет истории и права Ярославского государственного университета по специальности правоведение. Сразу же поступил в аспирантуру и начал работать на кафедре уголовного права и процесса Ярославского государственного университета. В 1985 г. защитил в Казанском государственном университете кандидатскую диссертацию на тему «Неправильное применение уголовного закона как основание к отмене или изменению приговора» (научный руководитель профессор Я. О. Мотовиловкер). В 1993 г. стал доцентом. В 2005 г. защитил докторскую диссертацию на тему «Теория применения уголовного права». Научную и преподавательскую деятельность более пятнадцати лет совмещает с адвокатской практикой.

Область научных интересов – применение уголовного права. Автор более 120 научных работ, в том числе 10 монографий и учебных пособий. Основные публикации последнего времени: Назначение наказания: теория и практика. Ярославль, 2002; Квалификация преступлений: теория и практика. Ярославль, 2003; Общая теория применения уголовного права. Ярославль, 2003; Применение уголовного права: теория и практика. СПб., 2004.