

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное агентство по образованию
Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова
Кафедра гражданского права и процесса

В.В. Бутнев, М.Ю. Бутнева, Е.В. Колпазанова

Гражданское процессуальное право

Практикум

Часть 2

*Рекомендовано
Научно-методическим советом университета
для студентов, обучающихся по специальности Юриспруденция*

Ярославль 2009

УДК 347
ББК Х 629.2я73
Б 93

*Рекомендовано
Редакционно-издательским советом университета
в качестве учебного издания. План 2009 года*

Рецензент
кафедра гражданского права и процесса ЯрГУ им. П.Г. Демидова

Бутнев, В.В. Гражданское процессуальное право: практикум
Б 93 / В.В. Бутнев, М.Ю. Бутнева, Е.В. Колпазанова; Ярсл. гос. ун-т. – Яро-
славль: ЯрГУ, 2009. – 60 с.

Практикум предназначен для студентов, обучающихся по специаль-
ности 030501 Юриспруденция (дисциплина «Гражданское процессу-
альное право», блок ОПД), очной, очно-заочной и заочной форм обуче-
ния

УДК 347
ББК Х 629.2я73

© Ярославский государственный уни-
верситет, 2009

Учебное издание

Бутнев Виктор Вадимович
Бутнева Мария Юрьевна
Колпазанова Екатерина Васильевна

Гражданское процессуальное право Часть 2

Практикум

Редактор, корректор М.В. Левакова
Компьютерная верстка Е.Л. Шелеховой

Подписано в печать 18.03.2009 г. Формат 60х84/16.

Бумага тип. Усл. печ. л. 3,49. Уч.-изд. л. 2,65.

Тираж 300 экз. Заказ

Оригинал-макет подготовлен
в редакционно-издательском отделе ЯрГУ.

Отпечатано на ризографе.
Ярославский государственный университет.
150000 Ярославль, ул. Советская, 14.

Тема 9. Судебные доказательства

Вопросы

1. Понятие судебного доказывания и познания.
2. Понятие судебных доказательств.
3. Предмет доказывания.
4. Классификация доказательств.
5. Оценка доказательств.

Литература

1. Боннер, А.Т. Установление обстоятельств гражданских дел / А.Т. Боннер. – М., 2000.
2. Ванеева, Л.А. Судебное познание в Советском гражданском процессе / Л.А. Ванеева. – Владивосток, 1972.
3. Власов, А.А. Косвенные доказательства в гражданском процессе / А.А. Власов. – М., 1989.
4. Иванов, О.В. Судебные доказательства в гражданском процессе / О.В. Иванов. – Иркутск, 1974.
5. Клейнман, А.Ф. Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе / А.Ф. Клейнман. – М., 1950.
6. Курылев, С.В. Предмет доказывания в советском гражданском процессе / С.В. Курылев. – Минск, 1969.
7. Решетникова, И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве / И.В. Решетникова. – М., 2000.
8. Сахнова, Т.В. Судебная экспертиза / Т.В. Сахнова. – М., 2000.
9. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под ред. И.В. Решетниковой. – М., 2002.
10. Треушников, М.К. Относимость и допустимость доказательств в гражданском процессе / М.К. Треушников. – М., 1981.
11. Треушников, М.К. Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе / М.К. Треушников. – М., 1982.
12. Юдельсон, К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе / К.С. Юдельсон. – М., 1951 // Избранное. – М.; Екатеринбург, 2005.

Задачи

1. Вдовиченко А. предъявила иск к Евдокимову о возмещении имущественного вреда в связи со смертью своего мужа. В исковом заявлении она указала, что Евдокимов, «мчавшийся на своем мопеде со скоростью более ста километров в час», сбил ее мужа, переходившего дорогу. В результате столкновения потерпевший скончался. Истица просила взыскать с ответчика расходы на похороны, ежемесячно по 30 тыс. рублей ущерба в связи со смертью кормильца и 250 тыс. рублей компенсации морального вреда.

Евдокимов иска не признал. Он пояснил, что правил дорожного движения не нарушал, ехал по дороге со скоростью 30 км/час. Внезапно из кустов на проезжую часть выбежал Н. Вдовиченко. Предотвратить наезд не удалось. Его старый и маломощный мопед вообще не способен развить скорость, указанную истицей. В доказательство этого Евдокимов предложил провести эксперимент: если истице удастся развить на его мопеде скорость более 50 км/час, он признает иск, если нет – в удовлетворении иска должно быть отказано. По мнению ответчика, истица не вправе претендовать на возмещение ущерба в связи со смертью кормильца, так как хотя и находилась на содержании умершего, но по возрасту (25 лет) и состоянию здоровья вполне может работать.

Какие факты входят в предмет доказывания по данному делу? Как распределяются обязанности по доказыванию между сторонами? Какие доказательства могут быть использованы в данном деле?

2. Следуя за впереди идущей машиной, Демин не сумел предотвратить наезд на лежащего на проезжей части Николаева. Вдова Николаева предъявила к Демину иск о возмещении ущерба в связи со смертью кормильца и компенсации морального вреда. Демин иска не признал, утверждая, что в момент наезда Николаев был уже мертв, вины Демина в наезде нет. Для выяснения обстоятельств дела он просил допросить в качестве свидетеля свою жену, находившуюся во время аварии в его автомобиле. Истица заявила отвод жене ответчика, поскольку она, как заинтересованное лицо, не может быть свидетелем.

Определите предмет доказывания и доказательства по делу.

3. Никифоров предъявил иск к собственнику квартиры с верхнего этажа Косинцеву о возмещении ущерба, причиненного имуществу истца в результате протечки водопроводных труб ответчика. Косинцев утверждал, что ущерб истцу причинен по вине управляющей компании. Протечка произошла из-за того, что пластмассовые трубы были изгрызены крысами. Косинцев неоднократно в письменной форме требовал от управляющей компании принять меры к истреблению грызунов, однако компания на его требования не реагировала.

Представитель управляющей компании, привлеченной к участию в деле в качестве третьего лица, утверждал, что во всем виноваты сами жильцы, которые «развели антисанитарию» и тем самым способствовали размножению крыс.

Определите предмет доказывания и доказательства по делу.

4. Студент Крапивин в течение учебного года брал в долг у студента Комарова разными суммами от 20 до 200 руб. – всего 1820 руб. Дважды Крапивин брал в долг у Комарова по 50 руб. в присутствии их третьего товарища по комнате Шматко. В остальных случаях Комаров давал деньги в долг Крапивину с глазу на глаз. Во время каникул Крапивин прислал Комарову по электронной почте письмо, в котором обещал по приезду вернуть всю сумму долга, указав точно какую.

Ввиду того, что Крапивин своего обещания возвернуть долг не выполнил, Комаров обратился с иском в суд.

Какими доказательствами он сможет подтвердить свои требования?

5. Седова пришла в парикмахерскую для того, чтобы сделать прическу. Поскольку в этот день гардероб не работал, она повесила свою шубу на вешалку в салоне. После окончания обслуживания она шубу не обнаружила и предъявила иск в суд о взыскании с парикмахерской стоимости пропавшей шубы.

Представитель ответчика в суде иск не признал. По его мнению, во всем виновата сама Седова, которая, зная, что гардероб закрыт, оставила шубу без присмотра.

Что является предметом доказывания по данному делу? Как распределяются обязанности по доказыванию между сторонами?