

Правила оформления, предъявления и рассмотрения претензий

В сложившейся ситуации проведение обществом претензионной работы является максимально эффективным средством воздействия на ... контрагента с целью понудить его оплатить товар, что подтверждается материалами дела и не опровергнуто административным органом. В данном случае разумное "давление" на контрагента в большей степени отвечает задачам и целям правопорядка, нежели стремление "любой ценой" добиться результата...

(из постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 декабря 2006 года по делу N А56-17844/2006)

Сегодня одна из самых "модных" тем, будоражащих юридическое сообщество, примирительные процедуры. При том, что они имеют много разновидностей, особого внимания в литературе удостоиваются по большей части те из них, которые для российской практики являются экзотикой: омбудсменство, структурированное посредничество, фасилитаторство¹ и т.д. Вместе с тем давно используемые в отечественной практике и ставшие привычными иные разновидности примирительных процедур не вызывают подобного интереса у российских правоведов и, оставленные "за бортом" исследовательского интереса, не получают никакого развития.

Одной из таких процедур является претензионный порядок урегулирования спора особая (письменная) примирительная процедура, процедура урегулирования спора самими спорящими сторонами, осуществляемая посредством предъявления претензии и направления ответа на нее.

Говоря об особенностях данной примирительной процедуры, необходимо обратить внимание на ее обязательную "письменность", документарность именно это серьезно выделяет ее из ряда прочих примирительных процедур, предполагающих обычно именно устное взаимодействие сторон. Претензия и ответ на нее, как образно пишет М.Е. Медникова, вот те письменные "посредники", через которых происходит общение сторон в рамках данной процедуры урегулирования спора². Еще одной значимой особенностью претензионного порядка урегулирования спора называют обычно экономичность этой процедуры, поскольку затраты на ее использование минимальны.

¹ Подробнее о примирительных процедурах см.: глава V. Соглашение о примирительной процедуре // Рожкова М.А., Елисеев Н.Г., Скворцов О.Ю. Договорное право: Соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения. - М.: Статут, 2008.

² Медникова М.Е. Досудебное урегулирование и альтернативное разрешение экономических споров: соотношение правовых категорий // Юрист, 2006, N 9.

Ранее претензионный порядок рассматривался как фактически единственная (досудебная) примирительная процедура, однако в настоящее время это хотя и самая распространенная, но лишь одна из таких процедур³. Такой вывод прямо вытекает из ст. 125 АПК РФ, упоминающей "претензионный или иной досудебный порядок", ст. 135 ГПК РФ, говорящей вообще о "досудебном порядке урегулирования спора".

Соглашаясь с заключением Л.Н. Ракитиной и А.В. Маркина о том, что "по логике законодателя, понятие "досудебный порядок урегулирования спора" является более широким, включающим в себя самые разнообразные формы досудебного решения возникшего правового конфликта"⁴, нельзя поддержать их следующий вывод: "...большого разнообразия форм досудебного порядка урегулирования споров не обнаруживается. Практически во всех случаях, когда предусматривается досудебный порядок, его сущность в основном сводится к одной и той же процедуре: заинтересованное лицо направляет свое требование лицу либо органу, которые правомочны разрешить его по существу, и получает либо не получает соответствующий ответ, после чего вправе обратиться с аналогичным требованием в суд... Административный порядок обжалования... и есть тот досудебный порядок урегулирования, который направлен на достижение той же цели, что и претензионное производство: урегулирование и прекращение возникшего спора"⁵.

Думается, высказывая данные утверждения, авторы четко не различают претензионный порядок урегулирования споров и порядок административного производства по рассмотрению и разрешению некоторых категорий дел, возникающих из публичных отношений. Безусловно, и первый, и второй порядок подразумевают их использование до судебного процесса, то есть можно говорить о присущем им свойстве "досудебности", однако между ними существует принципиальная разница, на которой следует остановиться подробнее.

Претензионный порядок урегулирования спора допустим в ситуации, когда юридически равные субъекты имеют возможность посредством проведения переговоров (в основе всякой примирительной процедуры лежат переговоры сторон) ликвидировать спор, возникший между ними: путем различных уступок, предоставлений и проч. То обстоятельство, что претензионный порядок предусматривает не непосредственные переговоры сторон, а их "письменное общение", не влияет принципиально на эту частноправовую примирительную процедуру.

Административный порядок рассмотрения спора предусматривает обращение частного (подчиненного, обязанного) лица к государственному органу (лицу властному, обладающему силой принуждения) с требованием о рассмотрении юридического дела, возникшего в сфере публичных отношений: вопросов излишне начисленного налога или санкций, несогласия частного лица с решением антимонопольного органа, разногласий по тарифам на электрическую и тепловую энергию и проч. Этот орган рассматривает переданное ему дело и выносит по результатам разбирательства соответствующее решение. Безусловно, такая процедура не является судебным процессом (поскольку она имеет иную правовую природу, а осуществляющий ее орган не судебный орган, а орган

³ См., например: Ракитина Л.Н., Маркин А.В. Претензионное производство и "иной порядок досудебного урегулирования спора" // Юрист, 2005, N 8; Воронов А.Ф. Претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора в арбитражном процессе // Право в Вооруженных Силах, 2003, N 11; Куликова Л. Досудебный (претензионный) порядок урегулирования споров // Хозяйство и право, 1996, N 8.

⁴ Ракитина Л.Н., Маркин А.В. Указ. соч.

⁵ Там же.

исполнительной власти⁶), но ее никак нельзя причислить к примирительной процедуре и, конечно, приравнять к претензионному порядку урегулирования спора⁷.

Вследствие этого следует различать досудебные процедуры урегулирования спора (помимо претензионного порядка это непосредственные переговоры сторон, различные примирительные процедуры с участием посредника, в том числе независимая экспертиза) и досудебные процедуры разрешения дела (административный порядок рассмотрения налоговых споров, таможенных споров, рассмотрение разногласий антимонопольными органами⁸).

Нужно также отметить следующее. Претензионный порядок урегулирования спора, если он предусмотрен федеральным законом в качестве обязательного, подразумевает обязательность его использования, что ограничивает заинтересованное лицо в возможности обратиться в суд. Административный порядок разрешения спора в любом случае не рассматривается как обязательный: за заинтересованным лицом всегда остается право выбора между административным и судебным порядком разрешения спора, при этом в случае выбора административного порядка возможность обращения в суд не утрачивается⁹.

С учетом сказанного нельзя ставить знак равенства между претензионным порядком урегулирования спора и рассмотрением спора в административном порядке¹⁰.

Примечательно, что еще в период, когда примирительные процедуры не были столь популярны, российское право достаточно подробно (хотя и

⁶ Например, Н.И. Клейн пишет: "Процедуру возбуждения и рассмотрения дел антимонопольными органами в связи с нарушением конкурентного законодательства иногда называют квазисудебной. И хотя и суды, и эти органы возбуждают и рассматривают связанные с правонарушениями дела с соблюдением процессуальной формы, однако применяемая антимонопольными органами процедура существенно отличается от процессуальной деятельности судов, урегулированной ГПК РФ, АПК РФ, УПК РФ, поскольку она имеет иную природу. Различие между этими процедурами обусловлено прежде всего местом, занимаемым судом и антимонопольными органами в системе государственных органов... эти органы отнесены к двум разным ветвям власти - судебной и исполнительной". - См.: Клейн Н.И. Рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства арбитражными судами и антимонопольными органами // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов: Сб. статей / Под ред. Л.Ф. Леснической, М.А. Рожковой. - М.: Статут, 2008, с. 435.

⁷ Вопрос допустимости примирительных процедур в административном производстве в настоящей работе не рассматривается.

⁸ См., например, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 января 2007 года N 10296/06.

⁹ Сказанное обосновано в том числе и правовой позицией, сформулированной в Определении Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2003 года N 158-О, в котором указано следующее. Часть первая ст. 407 Таможенного кодекса РФ, устанавливающая досудебный порядок урегулирования таможенных споров, как возникающих в сфере публично-правовых отношений, не исключает для заинтересованного лица возможность обратиться в суд с жалобой на решение таможенного органа. Данный порядок направлен на оперативное разрешение конфликтов непосредственно в государственных органах, к которым согласно ст. 8 Таможенного кодекса Российской Федерации относятся и таможенные органы, составляющие единую систему, а потому сам по себе не может рассматриваться как нарушающий конституционное право на судебную защиту. Не может он трактоваться и как не допускаемое ч. 3 ст. 56 Конституции РФ ограничение названного права, поскольку, предусматривая возможность устранения нарушений уже на стадии досудебного ведомственного контроля, служит дополнительной гарантией государственной защиты прав и свобод (ч. 1 ст. 45 Конституции РФ).

¹⁰ На различия этих порядков в свое время указывала Р.Н. Любимова, правда, основывая свои выводы на других аргументах. - См.: Любимова Р.Н. Некоторые вопросы судебной практики по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений // Вестник ВАС РФ, 1997, N 8, с. 68.

небезупречно) регламентировало претензионный порядок урегулирования споров в известном Положении о претензионном порядке урегулирования споров, утвержденном постановлением Верховного Совета РФ от 24 июня 1992 года N 3116-I (далее Положение о претензионном порядке).

Названное Положение устанавливало претензионный порядок урегулирования споров между предприятиями, учреждениями, организациями, органами государственной власти и управления, гражданами-предпринимателями (п. 1). При этом в литературе того периода указывалось: "Суть претензионного порядка урегулирования разногласий заключается в том, что ответчику заранее (то есть до его обращения в арбитражный суд за защитой нарушенных прав. М.Р.) предъявляются требования, касающиеся наличия у организации или гражданина-предпринимателя имущественных либо неимущественных претензий к нему. Претензионный порядок в определенной степени охраняет интересы самого ответчика, поскольку позволяет ему удовлетворить предъявленные требования в добровольном порядке и, следовательно, избежать дополнительных расходов в случае передачи спора на разрешение арбитражного суда"¹¹.

Согласно ст. 10 Федерального закона от 5 мая 1995 года N 71-ФЗ "О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" Положение о претензионном порядке признано утратившим силу с 1 июля 1995 года¹². Причиной этому послужило содержащееся в нем правило, допускающее беспспорное списание со счета признанной должником суммы (п. 6).

К сожалению, взамен Положения о претензионном порядке законодатель не предложил сходного и столь же значимого акта. В результате при достаточно активном (а иногда и обязательном) использовании данного способа урегулирования споров можно говорить о том, что общие положения претензионного порядка урегулирования спора законодательно не установлены.

Вероятно, нет причин вовсе отвергать за утратившим силу Положением о претензионном порядке его свойства регулировать соответствующие отношения, поскольку оно продолжает использоваться (за исключением пунктов, не соответствующих действующему законодательству) и в силу ст. 5 ГК РФ может рассматриваться как обычай делового оборота широко применяемое правило поведения, не предусмотренное законодательством. В рамках данной работы это Положение будет приниматься во внимание именно как сложившийся и реально применяемый на практике обычай делового оборота.

Вместе с тем отсутствие законодательно установленных общих установлений претензионного порядка урегулирования спора, безусловно, порождает на практике ряд проблем, которые приобретают особую значимость по причине предусмотренных в законодательстве негативных последствий несоблюдения претензионного порядка (притом что высшие судебные инстанции предпринимают попытки создать ориентиры для решения вопроса о соблюдении спорящими сторонами установленного законом претензионного порядка урегулирования спора¹³). Эти негативные последствия подлежат применению в

¹¹ Быков А.Г., Витрянский В.В. Предприниматель и арбитражный суд: Практическое пособие. - М., 1992, с. 39.

¹² Утратило силу и постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 сентября 1992 года N 14 "О вопросах, связанных с применением арбитражными судами Положения о претензионном порядке урегулирования споров" (см. постановление Пленума ВАС РФ от 3 июля 1995 года N 27).

¹³ См., например: пп. 40-52 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 октября 2005 года N 30 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации"; пп. 10-14 Обзора практики применения арбитражными судами Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации (информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 года N 81).