

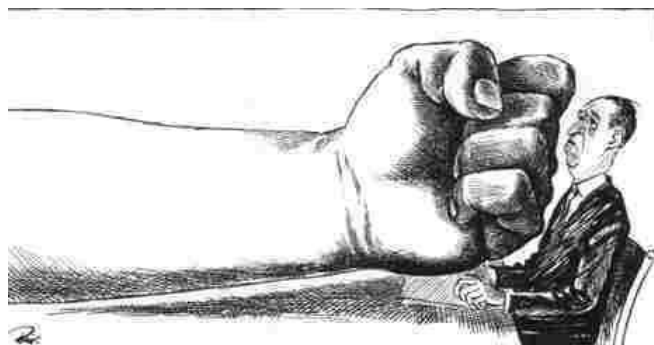
# МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№43 (262)  
12 НОЯБРЯ 2012  
ISSN 1992-7975  
<http://emsu.ru>

Г А З Е Т А   О   М Е С Т Н О М   С А М О У П Р А В Л Е Н И И   В   Р О С С И И

## Содержание

<b>Тема номера .....</b>	<b>1</b>
Муниципальные будни ФАС-контроля .....	1
Штраф 50 тысяч рублей: про «непреодолимую силу» было известно задолго.....	1
Штраф 30 тысяч рублей: Заказчик не вправе осуществлять размещение заказа на выполнение одноименных работ на сумму... ..	2
Штраф 100 тысяч рублей за неисполнение предписания антимонопольного органа.....	2
Штраф 300 000 рублей за непредоставление документов в антимонопольный орган .....	3
Штрафуем за навязывание условий договора .....	4
Учим ставить пломбы на счетчики воды бесплатно... ..	4
Разбираем споры об уклонении от заключения контракта после запроса котировок.....	4
Разбираем споры об уклонении от заключения контракта после открытого аукциона в эл. форме -1 ..	6
«Похоронные дела» Большой Ельни .....	8
Даем согласие на предоставление муниципальной преференции .....	8
Следим за соблюдением сроков предоставления муниципальных преференций .....	9
Рассматриваем жалобы на отказ в участии в торгах в форме открытого аукциона в электронной форме..	9
Следим за полнотой информации в извещении о проведении аукциона.....	9
Штраф 15 тысяч рублей за несоблюдение сроков аренды муниципального имущества .....	10
Должностное лицо МУП «Городской теплосервис» оплатило штраф.....	10
Выносные штендеры не подпадают под действие ч.10 ст.19 ФЗ «О рекламе».....	10
Районная администрация установила незаконные критерии для отбора управляющих организаций .	11
Разбираем споры об уклонении от заключения муниципального контракта при проведении открытого аукциона в эл. форме -2 .....	11
<b>Аналитика, рекомендации, разъяснения 13</b>	
О порядке перерасчета стоимости патента .....	13
О возможности предоставления пенсионерам налоговых льгот по уплате земельного налога.....	14
Об одновременном применении нескольких форм платы за использование земли .....	16
<b>Новая диссертация .....</b>	<b>16</b>
<i>А.Зиганишин. Оценка качества жизни сельского населения и её региональная дифференциация.</i>	16
<b>Из судебной практики.....</b>	<b>19</b>
Государственное агентство лесного хозяйства пыталось оспорить решение администрации МР о выделении земельного участка под турбазу .....	19



<http://foren.germany.ru/arch/common/f/5188486.html>

## Тема номера

### Муниципальные будни ФАС-контроля

**Штраф 50 тысяч рублей: про «непреодолимую силу» было известно задолго до заключения муниципального контракта**

**6 ноября 2012 года** Волосовский районный суд оставил в силе постановление о наложении штрафа, вынесенные Ленинградским УФАС России в отношении главы администрации Волосовского муниципального района Рыжкова В. В.

**Из истории вопроса:** в апреле 2012 года администрацией Волосовского района заключен муниципальный контракт на выполнение работ по завершению строительства фельдшерско-акушерского пункта. Контракт заключен без проведения торгов с единственным подрядчиком ИП Сугян Н.Л. на сумму 9 606 644 рубля. Основанием для заключения контракта послужили обстоятельства непреодолимой силы, в частности, возможность разрушения недостроенного здания. Вместе с тем из анализа материалов дела следует, что необходимость выполнения работ по завершению строительства была известна должностному лицу еще в октябре 2011 года, а значит, не возникла внезапно и не может быть признана чрезвычайной и непреодолимой.

Ленинградское УФАС России установило в действиях главы администрации Волосовского района нарушение ч. 3 ст. 10, п. 6 ч. 2 ст.

55 Закона о размещении заказов. За это нарушение в соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей.

Должностное лицо обжаловало постановление антимонопольного органа в Волосовском районном суде. Суд поддержал позицию Ленинградского УФАС России.

<http://lenobl.fas.gov.ru/news/7709>

*Справка: С полным текстом постановления о наложении административного штрафа по делу №177-03-Ш/12 об административном правонарушении можно ознакомиться пройдя по ссылке <http://lenobl.fas.gov.ru/solution/7511>*

### **Штраф 30 тысяч рублей: Заказчик не вправе осуществлять путем запроса котировок размещение заказа на выполнение одноименных работ на сумму более чем пятьсот тысяч рублей в течение квартала**

6 ноября 2012 года Ломоносовский районный суд оставил в силе постановление о наложении штрафа, вынесенное Ленинградским УФАС России в отношении главы администрации Горбунковского сельского поселения Ломоносовского района Засухиной Т.И. Из истории вопроса: в первом квартале 2012 года администрацией Горбунковского сельского поселения путем запроса котировок заключено четыре муниципальных контракта на выполнение топографо-геодезических работ по составлению план-схемы для разработки градостроительной документации и документации по планировке территории деревень Верхняя Колония, Новополе, Разбегаево, Горбунки. Общая сумма, на которую были заключены контракты, составляет 1 993 385 рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 42 Закона о размещении заказов заказчик, не вправе осуществлять путем запроса котировок размещение заказа на выполнение одноименных работ на сумму более чем пятьсот тысяч рублей в течение квартала.

Таким образом, глава администрации нарушила ч. 3 ст. 42 Закона о размещении заказов. За это нарушение в соответствии с ч.1 ст.7.29 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере 30 тысяч рублей.

Должностное лицо обжаловало постановление Ленинградского УФАС России в Ломоносовском районном суде. Суд поддержал позицию антимонопольного органа.

<http://lenobl.fas.gov.ru/news/7725>

*Справка: С постановлением в полном объеме можно ознакомиться, пройдя по ссылке <http://lenobl.fas.gov.ru/solution/7716>*

### **Штраф 100 тысяч рублей за неисполнение предписания антимонопольного органа**

6 ноября 2012 года МУП «Красноярское ЖКХ» было оштрафовано на 100 тысяч рублей за неисполнение предписания антимонопольного органа.

Ранее в Управление поступило заявление гражданина, согласно которому, МУП «Красноярское ЖКХ» уклоняется от заключения договора теплоснабжения административного здания на отопительный сезон 2011-2012 гг.

Было установлено, что ранее между гражданином и МУП «Красноярское ЖКХ» был заключен договор на теплоснабжение. Муниципальное предприятие предложило гражданину перевести здание на автономное отопление, так как в отопительный сезон котельная работать не будет и позже уведомило, что оборудование котельной было продано.

В октябре 2012 года МУП «Красноярское ЖКХ» продало ООО «Агросервис» котельную вместе с оборудованием.

Стоит отметить, что теплоснабжение объекта не может осуществляться от других источников, так как переподключение к другим источникам связано с техническими сложностями и финансовыми затратами.

Вместе с тем прокуратура Красноярского района установила, что МУП «Красноярское ЖКХ», заключив договор купли-продажи, нарушило требование ч. 3 ст. 18 Закона о государственных и муниципальных предприятиях.

В соответствии с данной статьей государственное и муниципальное предприятие не вправе продавать принадлежащее ему недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог или иным способом распоряжаться таким имуществом без согласия собственника имущества государственного или муниципального предприятия.

Помимо этого на письмо гражданина с просьбой о заключении договора теплоснабжения в отопительном сезоне 2011-2012 МУП «Красноярское ЖКХ» не ответило.

Кроме этого МУП «Красноярское ЖКХ»ставляло гражданину счета для оплаты отопления, рассчитанные не по установленным тарифам (Приказ Управления по государственному регулированию и контролю в электроэнергетике Самарской области №32), а с учетом приложенной калькуляции затрат по котельной, включающей в себя затраты на газ, электроэнергию, налоги и общехозяйственные расходы.

1 декабря 2011 года МУП «Красноярское ЖКХ» было признано нарушившим ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, что выразилось в злоупотреблении доминирующим по-

ложением путем уклонения от заключения договора теплоснабжения и прекращении теплоснабжения, нарушении установленного порядка ценообразования путем неприменения в расчетах установленного тарифа.

Муниципальному предприятию было предписано прекратить нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

МУП обжаловало решение и предписание антимонопольного органа. 10 апреля Арбитражный суд Самарской области, 25 июня Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд и 20 сентября Федеральный арбитражный суд Поволжского округа подтвердили законность и обоснованность актов Самарского УФАС России.

Однако предписание антимонопольного органа, законность которого была подтверждена судами трех инстанций, не было исполнено.

В соответствии с ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 8 тысяч до 12 тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до 3 лет; на юридических лиц - от 100 тысяч до 500 тысяч рублей.

6 ноября на МУП «Красноярское ЖКХ» был наложен штраф в размере 100 тысяч рублей за неисполнение предписания, на должностное лицо МУП «Красноярское ЖКХ» - 8 тысяч рублей.

<http://samara.fas.gov.ru/news/7716>

### **Штраф 300 000 рублей за непредоставление документов в антимонопольный орган**

6 ноября 2012 года, должностным лицом Ханты-Мансийского УФАС России рассмотрены материалы дела об административном правонарушении, возбужденном в отношении Администрации Нижневартовского района по факту нарушения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

По результатам рассмотрения дела, к Администрации применена мера административной ответственности в виде наложения штрафа в размере 300 000 рублей.

Так, в период проведения плановой проверки, руководителем инспекции в адрес Администрации Нижневартовского района направлено требование о предоставлении документов (информации). Однако, запрашиваемые документы, указанные в требовании, не представлены.

В связи с непредставлением в установлен-

ный срок истребуемых документов, 28.09.12 г. в отношении Администрации составлен протокол об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов РФ (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица) физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Непредставление информации, документов в антимонопольный орган по его мотивированному требованию препятствует исполнению государственных функций, что образует состав нарушения, за которое предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, непредставление информации по мотивированному требованию антимонопольного органа, образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

<http://hmao.fas.gov.ru/news/9395>