

Федеральное агентство по образованию
Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
Ивановский государственный химико-технологический университет

М. Г. Зеленцова

**Мир, человек, общество:
Актуальные проблемы философского знания**

**Часть 2
Специфика бытия человека в мире**

Учебное пособие

Иваново 2008

А

Зеленцова М.Г. Мир, человек, общество. Актуальные проблемы философского знания. Ч. 2. Специфика бытия человека в мире: учеб. пособие / ГОУВПО Иван. гос. хим.-технол. ун-т. – Иваново, 2008. – 100 с. ISBN 978-5-9616-0251-7

Учебное пособие посвящено рассмотрению ряда актуальных философских проблем, которые являются дискуссионными в современном научно-философском знании. К ним относятся проблемы содержательного определения материи как субстанции и ее соотношения с духовным началом во Вселенной, философского понимания природы человека и статуса человека в системе природы, а также проблемы цивилизационного кризиса и перспектив общественного развития. Пособие состоит из трех частей: ч. 1. «Единство и целостность мира»; ч. 2. «Специфика бытия человека в мире». ч. 3. «Человек, общество, природа. Философские аспекты взаимодействия».

Предназначено для аспирантов и студентов всех специальностей, изучающих курсы «История и философия науки», «Философские проблемы естествознания», «Философия» в вузе. Может быть использовано преподавателями гуманитарных дисциплин, читающих курсы «Философия культуры», «Социальная философия», «Социальная экология», «Философская антропология» и т.п.

Печатается по решению редакционно-издательского совета ГОУВПО Ивановского государственного химико-технологического университета.

Рецензенты:

доктор философских наук А.В. Ерахтин (Ивановский государственный строительный университет);

доктор философских наук А.В. Брагин (Ивановский государственный энергетический университет).

ISBN 978-5-9616-0251-7

© ГОУВПО Ивановский
государственный
химико-технологический
университет, 2008

ОГЛАВЛЕНИЕ

ЧАСТЬ 2. СПЕЦИФИКА БЫТИЯ ЧЕЛОВЕКА В МИРЕ.....	4
Глава 1. Микрокосмичность человеческого бытия.....	5
1. Проблема определения природы человека в философии.....	7
2. Учение о человеке как микрокосме.....	12
3. Современные концепции природы человека.....	18
4. Человек как система.....	26
5. Синергизм человеческой природы.....	34
6. Универсальность человека и ее актуализация. Техника.....	46
Глава 2. Единство человеческого бытия.....	51
1. Проблема соотношения духовного и телесного в человеке.....	53
2. Монистическое понимание человека.....	58
3. Философская антропология о единстве человека.....	65
4. Детерминизм и свобода воли.....	72
5. Содержание духовного: ценности и смыслы.....	81
6. Проблема смысла жизни в философии.....	88
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	99

ЧАСТЬ 2. СПЕЦИФИКА БЫТИЯ ЧЕЛОВЕКА В МИРЕ

Учение о мире – исходная часть философии, ее «фундамент», но ее главная часть, само здание – это учение о человеке в его всеобщих отношениях к миру. Первый вопрос, который здесь возникает, это вопрос об общей природе человека и специфике его бытия в мире. При рассмотрении этого вопроса необходимо показать, что он может быть решен с позиций материалистического монизма в свете изложенного в первой части учебного пособия онтологического понимания мира. Человек – часть мира, содержащая в себе в концентрированном виде все фундаментальные свойства и закономерности мирового целого, поэтому учение о нем должно согласовываться с учением о мире в целом.

Философское учение о человеке включает в свое содержание следующие вопросы: имеется ли соответствие между природой человека и природой мира? Подчиняется ли бытие человека законам бытия мира в целом? Едино ли человеческое бытие, или человек состоит из двух независимых друг от друга частей – тела и души (духа)? Способен ли человек управлять миром или является его пассивной частью? В центре философии человека находится основной вопрос философии в форме вопроса о том, как соотносятся в нем (человеке) духовное и материальное, психика и тело. Очевидно, что эти проблемы выступают в тесной логической связи с проблемами онтологии мира и не могут быть решены независимо от них. В свою очередь, их решение с позиций материалистической философии принципиально важно для последовательного проведения материалистической точки зрения при исследовании в более конкретной форме взаимоотношений человека, общества и природы, чему посвящен третий раздел учебного пособия.

Глава 1. Микрокосмичность человеческого бытия

Как известно, в истории философии существовало два подхода к исследованию специфики бытия человека в мире. Первый подход – онтологический – акцентирует внимание на приобщенности человека к остальному бытию, к общему. Основой его является идея единства человека и мира как части и целого, зародившаяся еще в мифологическом сознании и прошедшая через всю историю развития философской мысли. Именно на этой идее концентрировало свое внимание классическое мышление Запада, поэтому онтологический подход часто называют традиционным. Традиционный подход имеет один существенный недостаток: он недооценивает свободу, независимость, творческий характер человеческого бытия.

Неклассическая философия выработала иной подход – антропологический, который тяготеет к рассмотрению человека с точки зрения его относительной или абсолютной самостоятельности и независимости от объективных сфер мира, как начала творческого и формирующего по отношению к ним. Элементы такого подхода можно обнаружить в истории философской мысли, например, у Протагора, Сократа, Канта, но в наибольшей степени он свойствен ряду направлений западной философии XX века, прежде всего персонализму и экзистенциализму. Однако, акцентируя внимание на индивидуально-личностном характере человеческого бытия современное западное мышление, как правило, не может понять, а часто откровенно отрицает, возможность приобщения человека к бытию природы и социума, к общему.

В марксистской отечественной философии одновременно существовали оба подхода. На общетеоретическом уровне – в рамках диалектического и исторического материализма – преобладала разработка философских проблем существования человека в связи с анализом закономерностей развития материального мира и социально-исторического процесса. Это позволяло избежать абсолютизации субъективного начала как автономного, не зависящего от объективных закономерностей мира, давало возможность подойти к исследованию человека как части мирового целого. С другой стороны, в учении

о человеке специфика человеческого бытия сводилась к социальному, а социальное, в свою очередь, – к сознательной деятельности и сознанию. Последнее было результатом общей установки на гносеологизацию философских проблем, характерной для советской отечественной философии. Таким образом, человек рассматривался как существо, отличающееся от всех остальных частей мира благодаря «снятию» в нем природного социальным.

По-видимому, современная философия должна стремиться к диалектическому синтезу антропологического и онтологического подходов в понимании человека. Эта тенденция явно обнаруживает себя в марксизме, особенно в ранних работах К. Маркса, в отличие от его позднего творчества и тех интерпретаций, которое оно получило в отечественной философии советского периода. Маркс, как известно, рассматривал человека как деятельно-творческое существо, специфическое отношение которого к миру вытекает из его природных оснований. Установка на преодоление крайностей и создание синтетической концепции человека характерна также для западной философской антропологии. Задача состоит в том, чтобы показать специфику человека не как существа, отграниченного от всего остального мира и потому чуждого ему (как в экзистенциализме и др.), а как такой части мира, в которой в концентрированном виде представлен сам мир как целое, уникальность которой определяется ее универсальностью, соотнесенностью с мировым бытием в его всеобщности. Таким образом, новый (нетрадиционный) онтологический подход не означает отказа от признания специфики человеческого бытия, относительной самостоятельности сферы человеческой субъективности, несводимости ее законов к законам объективного мира. В то же время он показывает необходимость выведения этой специфики из единства и взаимосвязи человека с миром.

1. Проблема определения природы человека в философии

Учение о человеке выступает в качестве важной части большинства философских концепций мирового бытия. Как отмечает Э. Кассирер, анализируя место этой проблематики в философии, человеческое познание лишь на самых начальных стадиях своего существования направлено исключительно на внешний мир, но по мере развития культуры выявляется и противоположная – интровертивная – позиция, которая сопровождает и дополняет экстравертивную. Уже «в первых мифологических объяснениях мироздания мы всегда обнаруживаем примитивную *антропологию* бок о бок с примитивной *космологией*», - пишет он (1, с.5). Тот же принцип, по мнению автора, осуществляется и в общей эволюции философской мысли. Кассирер рисует картину развития философского знания о человеке в европейской культуре от античности до середины XX века, включая в число его представителей практически всех крупнейших философов Запада и демонстрируя тем самым фундаментальное значение этой проблемы для философии.

Весьма существенным для любой философской концепции человека является вопрос о человеческой природе. Существует ли родовая природа человека, другими словами, можно ли дать определение человека «вообще»? Для большинства мыслителей прошлого, – начиная с античной Греции и заканчивая немецкой классической философией, – было самоочевидным, что есть нечто, называемое человеческой природой, благодаря чему человек является человеком. Однако в течение последних ста лет подобное традиционное представление стало подвергаться сомнению. Причины этого явления неоднозначны. Так, М. Хайдеггер говорит о невероятно возросшем количестве знаний о человеке, которые размывают представление об определенности его природы. Э. Фромм считает, что решающую роль здесь сыграло возрастающее внимание, которое стали уделять историческому подходу к человеку. Развитие исторических наук, а также культурантропологии и эволюционной биологии показало, что современный человек очень сильно отличается

от людей, живших ранее, и что он продолжает изменяться. Это привело к отрицанию наличия фиксированной и неизменной человеческой природы. Маркс, например, видел в истории постоянный процесс создания человеком себя как индивида и как рода; экзистенциалисты же прямо отмечали, что у человека нет сущности, что поначалу он лишь существование, т.е. что он таков, каким сделал себя в процессе жизни. Последнее предположение автор считает весьма нежелательным и опасным, поскольку оно означает, что не может быть единства людей, не могут быть найдены ценности и нормы, общезначимые для всех (2).

В отечественной философии советского периода вопрос о том, правомерна ли сама постановка проблемы человеческой природы, «родовой сущности» человека, также обсуждался, и, как правило, получал отрицательный ответ. Утверждалось, что можно говорить не о «человеке вообще», а лишь о человеке определенной общественно-экономической формации и определенного класса. При этом обычно ссылались на то, что основоположники марксизма-ленинизма выступали против абстрактного подхода к изучению общества и человека, за конкретно-историческое их определение. Между тем в произведениях Маркса и Энгельса понятия «человеческая природа», «родовая сущность» и т.п. встречаются довольно часто. Классики возражали не против понятия «человек» как научной абстракции, а против чисто натуралистического истолкования человеческой природы. Действительно, главные их усилия были направлены на анализ человека определенной, прежде всего капиталистической, формации. Но отсюда вовсе не следует, что понятие человеческой природы «вообще» в марксистской философии потеряло всякий смысл и должно быть из нее изгнано.

Дело в том, что природа человека динамична. В ней не просто воспроизводятся раз и навсегда данные функции и свойства, а происходит их постепенное расширение и поступательное развитие. При этом, несмотря на изменение и развитие природы человека, всегда имеющей конкретно-историческую форму своего существования, общее в ней сохраняется. По-

сколькx общее существует не само по себе, а лишь в отдельном, через отдельное, можно говорить о диалектичности человеческой природы, о единстве в ней общего (родового) и единичного (индивидуального), общечеловеческого и конкретно-исторического, постоянного и изменяющегося. И здесь нельзя не сослаться на К. Маркса, который в своих философских работах обращал внимание на необходимость различать постоянное и изменяющееся в человеке, «постоянные» или «фиксированные» стремления, общие всем людям, и «изменчивые аппетиты», которые обязаны своим происхождением лишь определенной форме, определенным условиям производства и общения...» (3, с.245). Споря с И. Бенхамом, он писал: «Если мы хотим узнать, что полезно, например, для собаки, то мы должны сначала исследовать собачью природу. ...Если мы хотим применить этот принцип к человеку, ...то мы должны знать, какова человеческая природа вообще и как она модифицируется в каждую исторически данную эпоху» (4, с.623).

Э. Фромм, решая эту проблему в упомянутой выше работе, предлагает аналогичное решение. Можно сказать, считает он, что в человеке есть нечто всегда постоянное – природа, но ему присуще также великое множество переменных факторов, делающих его способным к обновлению, творчеству, созиданию и прогрессу (2). При этом автор ссылается на ряд философов, в той или иной форме выражавших эту идею, в том числе, и на Маркса.

Современная философская антропология хотя и защищает, вслед за экзистенциализмом, тезис о человеке как об «открытом миру» существе, творящем самого себя, тем не менее, вынуждена признать несостоятельность утверждения о его полной неопределенности и необусловленности. Так, Э. Хенгстенберг считает, что характеристика человека как существа биологически неспециализированного (неопределенного, «недостаточного», несовершенного животного и т.п.) неверна. Органы человеческого тела можно считать неспециализированными только с узкой биологической точки зрения, не признающей принципиального биологического своеобразия человека (5, с.221). Именно в отсутствии жесткой зависимости от среды и проявляется

специфическая специализированность человека – специализированность для объективности (т.е. для незаинтересованной духовной деятельности). «Человек в биологическом отношении не просто «примитивен», «эмбрионален», «неспециализирован» (или как там еще принято выражаться), но он специализирован именно по своей сущности, ... он «специализирован на объективность» (5, с.219). Автор делает вывод, что человек не может полностью «строить» себя, но он может и должен «достраивать», изменять, совершенствовать себя как личность и культуру как сферу своего существования.

Позицию, близкую к изложенной выше, занимает и Н. Аббаньяно, хотя экзистенциалистские тенденции в его творчестве выражены достаточно отчетливо. «Безусловно, сегодня несостоятелен тезис, - пишет он, - что человек может сделать из себя все, что угодно, посредством своей абсолютной, т. е. безграничной или необусловленной свободы. Но от этого далеко и до того, чтобы допускать детерминированность его врожденной природы, которая была бы подлинным скрытым качеством» (6, с.235). Врожденные предрасположенности человека, считает автор, ограничивают область того, чем человек может быть и что он может делать, но они не детерминируют его в единственном и неизменном направлении. Человек – не Бог-творец самого себя, но он также и не строго запрограммированный робот (6, с.235-236). Таким образом, можно видеть, что позиции многих западных философов по рассматриваемому нами вопросу не противоречат положению марксизма о том, что общая природа человека существует и что познание реального человека возможно лишь в единстве абстрактных, общечеловеческих и конкретно-исторических характеристик его существования.

Более сложным является вопрос о том, *что* собой представляет природа человека, в чем заключается специфика его бытия в мире. В истории философии с самого ее возникновения неоднократно предпринимались попытки выделить общие родовые признаки человека, определить его специфическую сущность. Обобщая историко-философский материал по этой проблеме, Ю. М. Федоров сводит все определения человека к четырем основным «концеп-