

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ
РУССКИХ ЛЕТОПИСЕЙ

ТОМ ТРИДЦАТЫЙ

ВЛАДИМИРСКИЙ
ЛЕТОПИСЕЦ



НОВГОРОДСКАЯ ВТОРАЯ
(АРХИВСКАЯ) ЛЕТОПИСЬ

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ
РУССКИХ ЛЕТОПИСЕЙ

ТОМ XXX

ВЛАДИМИРСКИЙ
ЛЕТОПИСЕЦ



НОВГОРОДСКАЯ ВТОРАЯ
(АРХИВСКАЯ) ЛЕТОПИСЬ



РУКОПИСНЫЕ ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ РУСИ
Москва 2009

ББК 84(2Рос=Рус)1-49
В 57

*Издано при финансовой поддержке
Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям
в рамках Федеральной целевой программы «Культура России»*

В 57 Владимирский летописец. Новгородская вторая (Архивская) летопись. (Полное собрание русских летописей. Т. XXX). — М.: Рукописные памятники Древней Руси, 2009. — 272 с., разд. паг.

ISBN 978-5-9551-0177-4

В составе 30 тома Полного собрания русских летописей переиздаются два летописных памятника XVI столетия — Владимирский летописец и Новгородская вторая (Архивская) летопись. Издание, осуществленное в 1965 г., давно стало библиографической редкостью. Книга сопровождается новым предисловием, в котором представлен ряд неизвестных ранее сведений по истории создания и бытования рукописей, содержащих эти летописные памятники.

ББК 84(2Рос=Рус)1-49

Электронная версия данного издания является собственностью издательства, и ее распространение без согласия издательства запрещается.

ISBN 978-5-9551-0177-4



© О. Л. Новикова. Предисловие, 2009
© Рукописные памятники Древней Руси, оригинал-макет, 2009

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие к изданию 2009 г. (<i>О. Л. Новикова</i>)	V—XX
Предисловие к изданию 1965 г.	3
Владимирский летописец.	7
Новгородская вторая (Архивская летопись).	147

УКАЗАТЕЛИ

Указатель имен	206
Указатель географических и этнических наименований	220
Предметный указатель.	233

ПРЕДИСЛОВИЕ К ИЗДАНИЮ 2009 года

В настоящем томе новой серии Полного собрания русских летописей переиздаются два летописных памятника XVI столетия — Владимирский летописец (далее — ВЛ) и так называемая Новгородская вторая (Архивская) летопись (далее — Н2Л). Публикация 1965 г. во многом стимулировала изучение этих памятников, и это обстоятельство требует ряда уточнений к ранее высказывавшимся суждениям.

Владимирский летописец

ВЛ сохранился в двух полных списках — Синодальном (ГИМ. Син. 793)¹ и Чертковском (ГИМ. Собр. Черткова, № 362) (далее — Чертк.), известном также, как Летописец Кривоборского²; уже после издания 1965 г. Б. М. Клоссом был обнаружен фрагмент ВЛ, содержащий известия за 6494—6505 гг.³

М. Н. Тихомиров, нашедший ВЛ, установил его сходство с дошедшими до нас в выписках Н. М. Карамзина отрывками Троицкой летописи, а также с Симеоновской, и выявил круг известий ВЛ, которые можно возводить к другим источникам⁴. Дополнительные источники были уточнены Л. Л. Муравьевой, отметившей известия ВЛ, совпадающие с Новгородской четвертой летописью (далее — Н4), а также со статьей «Князи русские» из конвоя Комиссионного списка Новгородской первой летописи младшего извода⁵. Вывод Л. Л. Муравьевой о влиянии Н4 на ВЛ был подтвержден Я. С. Лурье, который, однако, признал затруднительным определить конкретную редакцию Н4, использованную составителем ВЛ, но отметил ряд совпадений ВЛ с поздним московским летописанием⁶. Б. М. Клосс, рассматривавший текст ВЛ в связи с изу-

¹ Рукопись датируется 60-ми гг. XVI в. Описание ее см.: ПСРЛ. Т. 30. С. 3—4.

² Список относится к середине XVI столетия. «Летописцем Кривоборского» летопись называлась на основании владельческой скрепы 1604 г. Федора Ивановича Кривоборского (Описание: 1) *Тихомиров М. Н.* Краткие заметки о летописных произведениях в рукописных собраниях Москвы. М., 1962. С. 22; 2) Наст. изд. С. 4—5; 3) Описание рукописей собрания Черткова. Новосибирск, 1986. С. 89—90).

³ РГАДА. Ф. 196 (собр. Мазурина), № 642. Л. 372—426. См.: *Клосс Б. М.* Никоновский свод и русские летописи XVI—XVII веков. М., 1980. С. 135.

⁴ *Тихомиров М. Н.* 1) Летописные памятники б. Синодального (Патриаршего) собрания. С. 257—262; 2) Краткие заметки... С. 13—20.

⁵ *Муравьева Л. Л.* 1) Новгородские известия Владимирского летописца // АЕ за 1966 год. М., 1968. С. 37—40; 2) Об общерусском источнике Владимирского летописца // Летописи и хроники. 1973 г. М., 1974. С. 144—146.

⁶ *Лурье Я. С.* Общерусские летописи XIV—XV вв. Л., 1976. С. 27—28. Примеч. 38—40. Кроме того, исследователь отметил совпадение известия 7004 г. о причащении митрополита Зосимы с Прилуцким видом «Летописца от семидесяти двух язык» и Тверским сборником. См.: Там же. Примеч. 40.

чением источников Никоновской летописи, предположил, что при создании ВЛ был «использован источник, сходный с Новгородской летописью Никольского» и «сближенный с Новгородской 1-й летописью»⁷. Кроме того, исследователь выявил известия, источниками которых были Московский летописный свод, летопись типа Ермолинской, ростовские летописи⁸, а также отметил совпадения с Сокращенным летописным сводом⁹. Очерченный таким образом круг памятников позволил Б. М. Клоссу высказать мысль, что «поскольку (...) в Никоновской летописи использованы те же самые источники (...), то можно предположить, что формирование Владимирского летописца произошло в процессе создания Никоновской летописи»¹⁰.

Недавно удалось выявить рукопись, отразившую один из основных источников ВЛ — сборник летописных статей ОР РНБ. Погод. 1596. В результате исследования стало очевидным, что составителем ВЛ были использованы не различные летописные памятники (как считал Б. М. Клосс), а подготовительные материалы, собранные в один сборник, представляющие собой выписки из летописей. Сборник, с которого была переписана рукопись Погод. 1596, был использован составителем ВЛ для дополнения летописного свода, основанного на летописи типа Тр. и летописи из разряда новгородских¹¹.

В рукописи Син. 793 летописный текст продолжен внелетописными статьями¹², которые, к сожалению, остались неопубликованными, считалось, что этих статей в Чертк. не было¹³. При описании рукописей исторического содержания Эрмитажного собрания Д. Н. Альшицем была обнаружена копия с Чертк.¹⁴, а Г. Н. Моисеева установила, что она была сделана во второй половине XVIII в. для кн. М. М. Щербатова (еще до приобретения библиотеки П. Н. Крекшина А. Н. Мусиным-Пушкиным)¹⁵. Рассмотрение ее текста позволило исследовательнице высказать предположение, что дополнительные статьи читались в Чертк., но «А. И. Мусин-Пушкин разъединил статьи, входившие в состав сборника, который начинался летописью Ф. И. Кривоборского»¹⁶. Таким образом, в настоящее время конвойные статьи Чертк. известны лишь по рукописи Эрмитажного собрания (рис. 1—2).

При сравнении состава Син. 793 и Эрм. 405 очевидно, что внелетописные статьи Син. 793 и утраченные ныне в Чертк., как и собственно летописный текст, восходили к одному протографу. Другими словами, уже протограф ВЛ содержал эти тексты¹⁷, что подтверждается и наличием их в сборнике Погод. 1596.

⁷ Клосс Б. М. Никоновский свод и русские летописи... С. 135.

⁸ Там же. С. 135—137.

⁹ Там же. С. 137. Примеч. 10.

¹⁰ Там же. С. 137.

¹¹ Новикова О. Л. Материалы для изучения русского летописания конца XV—первой половины XVI в.: I. Летописные подборки рукописи Погод. 1596 // Очерки феодальной России. Вып. 11. М.; СПб., 2007. С. 132—258. Здесь же опубликованы летописные тексты сборника.

¹² Перечень всех статей см. в Предисловии к изданию 1965 г. (наст. изд., с. 4).

¹³ Там же. С. 5.

¹⁴ ОР РНБ. Эрм. 405 (описание рукописи см.: Историческая коллекция Эрмитажного собрания рукописей: Памятники XI—XVII вв. / Сост. Д. Н. Альшиц. М., 1968. С. 43—44).

¹⁵ Моисеева Г. Н. Древнерусская литература в художественном сознании и исторической мысли России XVIII века. М., 1980. С. 106.

¹⁶ Там же. С. 107.

¹⁷ Несколько отличен лишь порядок их следования. Так, например, в Син. 793 перечни владык по епархиям расположены сразу же за летописным текстом, тогда как в Эрм. 405 помещены после перечня митрополитов.