

Татарстанское отделение
Российского философского общества
Институт экономики, управления и права (г.Казань)

О.Д. Агапов

ОЧЕРКИ СИНЕРГИЙНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ

Казань
«Познание»
2008

УДК 1
ББК 87.6
А23

*Печатается по решению Ученого совета и редакционно-издательского совета
Института экономики, управления и права (г. Казань)*

Редакционная коллегия: *ректор Института экономики, управления и права (г. Казань), проф. В.Г. Тимирясов;
канд. филос. наук, доц. Л.Ф. Гайнуллина*

Рецензенты: *д-р филос. наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ В.Н. Гасилин;
канд. филос. наук, доц. А.Е. Смирнов;
канд. филос. наук, доц. С.Ф. Туктамышева*

Агапов, О.Д.

А23 Очерки синергийной социальной философии / О.Д. Агапов. – Казань: Познание, 2008. – 140 с.
ISBN 978-5-8399-0236-7

Тема предметного самоопределения социальной философии выступает одной из основных в рамках формирования современной социальной теории. В предлагаемой вашему вниманию монографии рассматриваются условия и контуры синергийной социальной философии.

В центре внимания синергийной социальной философии – бытие человеческого рода, стяжающего и преобразующего в своем развитии многообразные импульсы сущего. Обращение к концепту «синергия» в социально-философском ключе позволяет автору раскрыть динамику становления социальных институтов и социально-антропологических практик бытия человеческого рода. Особое внимание уделяется вопросу преобразования личности, формам воплощения и пребывания человека в социокультурной реальности.

Работа представляет интерес для всех, кто интересуется проблемами конституирования социально-гуманитарных дисциплин и может быть рекомендована научным и педагогическим работникам, аспирантам и студентам гуманитарных специальностей.

ISBN 978-5-8399-0236-7

УДК 1
ББК 87.6

© Агапов О.Д., 2008
© Институт экономики, управления и права (г. Казань), 2008

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| Введение | 4 |
| Глава 1. Теоретико-методологические условия исследования интерпретации в контексте социальной философии | 17 |
| § 1.1. Предметное самоопределение социальной философии..... | 17 |
| § 1.2. Коммуникационно-семиотическая революция современности и конституирование интерпретационного подхода в социальной философии | 30 |
| § 1.3. Социальная философия между синергийным и синергетическим дискурсом. | 47 |
| Глава 2. Контуры динамики человеческого бытия: от преобразования к пребыванию. | 59 |
| § 2.1. «Превращенная форма» как предмет интерпретации и формирования коммуникативно-семиотической реальности | 59 |
| § 2.2. От преобразования к преображению | 77 |
| § 2.3. Претворение как проблема и задача человеческого бытия | 92 |
| § 2.4. Пребытие как свершение – проблема энтелехии. | 103 |
| Заключение | 118 |
| Библиографический список..... | 124 |

ВВЕДЕНИЕ

Постмодерн завершен. Завершенность постмодерна означает то, что импульс, давший начало этому движению, исчерпал себя, закруглил. Постмодерн стал историей, история вернулась домой. Прошрое, настоящее и будущее сошлись в точке современности, в точке трансдукции (В.С. Библер). Постмодерн, отрицавший каноны, сам стал классикой, нормой. Имена Р. Барта, Ж. Батая, Ф. Гваттари, Ж. Делеза, Ж. Дерриды, У. Эко, Ю. Кристевой, М. Фуко и др. звучат для современных студентов почти так же, как имена Фалеса, Гераклита, Парменида, Платона и Аристотеля. «Новая левая» стала респектабельной.

Констатируя завершение постмодерна – мы не говорим о его смерти. Завершение – это уход за вершину или некую отметку, ранее выступавшую целью. Завершение означает открытость для новой трансценденции и возможность оглянуться и осознать, что было проделано. Оценить весь спектр путей и мыслительных практик, наработанных за последние полвека «забытья» в зоне с приставкой «пост». Понятие «забытье/забытие» неслучайно, не оговорка и не описка, это симптом. Бытие оказалось забытым в постструктуралистских играх, а вместе с забвением бытия забылся и человек, этот «пастух» бытия. Завершение культурной формы означает переход ее на уровень классики (Мих. Лившиц). Революция закончилась. Пора созидать и, следовательно, волишь к смыслу. Волишь к тому, что было главной мишенью критики в формате постмодернистского дискурса.

В свое время Ф. Ницше утверждал волю к власти, а до него певцом мировой воли выступал А. Шопенгауэр. Апологетом воли к знанию (а через нее к могуществу, силе, власти) стал на заре Нового времени Ф. Бэкон. Мы же говорим о воле к смыслу, смыслу как состоянию пребывания, как процессу, в рамках которого совершается онтолого-антропологический переход.

Постмодерн провозгласил смерть субъекта – субъекта новоевропейского дискурса. Постмодерн – смерть Бога – разумеется, но с одной оговоркой, что это смерть бога Реформации (бога М. Лютера, Ж. Кальвина). Постмодерн – смерть рациональности – конечно, но новоевропейского типа. В целом, как видим, постмодерн подводит черту новоевропейской социально-антропологической практике. Подведение итогов, обрушение ценностей не ново в историческом бытии человеческого рода.

Иными словами, постмодерн есть смерть модерна как идеи, стиля мышления, способа организации и претворения родовых сил человека. Постмодерн стал завершением модерна, возвращением модерна в лоно традиции. Постмодерн стал символом синтеза модерна и традиции (Ф.И. Гиренок и его археоавангард). Модерн существовал как антитеза традиции, причем линии баррикад проходили в разных сферах культуры, обозначались бинарными оппозициями. Классическая и неклассическая наука, искусство. Однако здесь надо помнить, что и модерн был своего рода синтезом – моментом, состоянием синергии собственно традиции и палеоформ. И здесь уместно вспомнить К. Ясперса с его концепцией «осевого времени», а также культурологов-традиционалистов Р. Генона, Ю. Эволу, М. Элиаде, К.Г. Юнга, Б.Ф. Поршнева, указывающих на то, что классика традиционных обществ – это результат трансформации праформ. Итак, история человеческого рода есть история трансгрессии, перманентной трансценденции, устремленной в неведомое нечто (утопия). Это постоянная череда ситуаций «пост». Человек устанавливается в событиях, и события устанавливают его.

Известный отечественный философ Г.Л. Тульчинский основным атрибутом постмодернистской чувственности считает *безответственность* – «отказ от личностной (в том числе и авторской позиции), от ответственности, от вменяемого слова, слова как поступка»¹. Логика этого отказа от действительности «защита», на наш взгляд, в социально-исторической действительности 60-70-х гг. XX вв., когда концептуально оформляется тенденция постмодерна. Логика *ухода* от действительности не в последнюю очередь связана с позицией всей «левой» западной интеллектуальной элиты, осознавшей себя в проигрыше буржуазному духу, буржуазии как таковой. «Кавалерийская атака» на капитал не удалась. СССР после 1956 г. перестал быть каноном, идеология и практика троцкизма и маоизма стала показывать себя как терроризм, несущий не освобождение, а угрозу нового тоталитаризма.

Интеллектуалы Франции, Германии, Италии обескуражены и уходят в виртуальные миры, миры текстов. По мнению ряда исследователей (Ю.Н. Давыдов, А. Панарин, Г.Л. Тульчинский), осуществивших социально-философский анализ взглядов мыслителей постмодернис-

¹ Тульчинский Г.Л. Постчеловеческая персонология. Новые перспективы свободы и рациональности / Г.Л. Тульчинский. – М., 2002. – С. 30.