



А.Р. Султанов

ЕВРОПЕЙСКИЕ ПРАВОВЫЕ СТАНДАРТЫ, УРОКИ ИСТОРИИ И ПРАВОПРИМЕНТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА


СТАТУТ
МОСКВА 2012

УДК 341
ББК 67.412.1
С 89

Султанов А.Р.

**С 89 Европейские правовые стандарты, уроки истории и правопри-
менительная практика. — М.: Статут, 2012. — 335 с.**

ISBN 978-5-8354-0851-1

Настоящее издание посвящено сложной правовой проблеме — применению европейских правовых стандартов. Однако, несмотря на сложность поднимаемых в ней проблем, книга читается легко, поскольку автор стремился писать простым языком, доступным даже неспециалисту. В то же время затрагиваются такие острые правовые проблемы, как место постановлений Европейского Суда по правам человека в российской правовой системе, производство о признании экстремистскими информационных материалов и соблюдение правовых процедур. Исторический экскурс, возвращающий читателя к процессам Даниэля и Синаевского, Джордано Бруно, Жанны д'Арк, Иисуса Христа, Сократа, позволяет ему по-новому увидеть окружающую правовую действительность.

Книга написана для самого широкого круга читателей — для всех интересующихся вопросами свободы убеждений, правами человека; она может быть полезна не только тем, кто изучает вопросы применения Европейской конвенции о защите прав человека в ходе научной работы и в рамках получения образования, но и для правоприменителей — прокуроров, судей, а также для тех, кто профессионально занимается защитой прав и свобод человека.

УДК 341
ББК 67.412.1

ISBN 978-5-8354-0851-1

© А.Р. Султанов, 2012
© А.И. Ковлер, предисловие, 2012
© Издательство «Статут», редподготовка, оформление, 2012

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

ВАС РФ – Высший Арбитражный Суд РФ

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации

ЕСПЧ – Европейский Суд по правам человека

РФ – Российская Федерация

СМИ – средства массовой информации

ФЗ – Федеральный закон

ФКЗ – Федеральный конституционный закон

ПРЕДИСЛОВИЕ

Публикации А.Р. Султанова всегда интересны для их читателя, причем необязательно юриста: автор обладает бесспорным талантом повествовать о сложных правовых проблемах ясным языком, понятным и для непрофессионалов. Вспоминается напутствие, данное мне, младшему научному сотруднику, пришедшему работать в Институт государства и права, «самой» Ц.А. Ямпольской. Обсуждался какой-то сборник, в который я дал свою публикацию. Дошла очередь и до меня. «Царица» юриспруденции изрекла: «Мне понравилась Ваша статья, Толечка, она написана не по-юридически (я похолодел от такого «комплимента») и обвел взглядом коллег. — Терпеть не могу юристов, такие все зануды...»

Автор — не «зануда». Более того, его работа, как, впрочем, и другие публикации, написана раскованно, с чувством внутренней свободы, подкрепленной очевидной эрудицией автора (я, признаюсь, сделал для себя библиографические заметки, ибо пропустил немало публикаций, сидя в Страсбурге). Напрасно Айдар впадает в излишнюю скромность, позиционируя себя только как «практика» и посылая стрелы в сторону носителей «рафинированного знания».

Автор начинает свое научно-практическое исследование (а именно так я определил бы жанр работы) с судебных процессов ограничения свободы выражения мнений и свободы совести. Свободная мысль автора без соблюдения хронологии переносит нас в атмосферу процессов Синявского и Даниэля, Джордано Бруно, Жанны д'Арк, Иисуса Христа, Сократа. Пожалуй, хронология событий не имеет здесь большого значения, если отдаться ассоциативному мышлению, важен вывод: «Фактически всю европейскую историю можно описать как движение двух противоположных начал — недопущение инакомыслия и борьба за свободу мысли, за справедливость». Во фразе «борцы с инакомыслием существуют и в настоящее время» нет ничего двусмысленного — автор «берет быка за рога» и досконально, как и полагается юристу, исследует известное Постановление Европейского Суда от 10 июня 2010 г. по делу московской религиозной общины Свидетелей Иего-

вы, называя всех фигурантов дела. Мне, как участнику рассмотрения этого дела в Страсбурге, понятны и близки выводы автора, включая оценку мотивации Головинского районного суда.

Вторая часть книги, посвященная применению европейских стандартов в гражданском судопроизводстве на примере проблемы «экстремистских дел», созвучна первой теме, поскольку тоже затрагивает проблемы мотивированности судебных решений, особенно в части квалификации публикаций или действий как «экстремистских». Автор абсолютно прав, говоря о том, что право на мотивированные судебные акты вытекает из права быть выслушанным судом, подтвержденного как правовыми позициями Конституционного Суда РФ, так и постановлениями Европейского Суда по правам человека.

Немало интересного узнает читатель и из исторического экскурса «особого производства». И здесь нельзя не согласиться с позицией автора: рассмотрение дела в процедуре особого производства без привлечения заинтересованных лиц является грубым процессуальным нарушением. А уж сентенция А.П. Чехова из «Палаты № 6» о судебной ошибке и формальном, бездушном отношении к личности кричит своей актуальностью...

В третьей части автор буквально «вгрызается» в отечественное антиэкстремистское законодательство и просвечивает его через призму европейских стандартов. Возможно, кому-то режет глаз и слух такая фраза: «Пока преследуют Свидетелей Иеговы, тех, которые даже взятие оружия в руки не приемлют, реальные экстремисты остаются без внимания». Но она беспощадно правдива... Хотя рука не поднимается бросить камень в сторону героев-спецназовцев, которые, рискуя жизнью, сражаются с вооруженными экстремистами.

Будучи убежденным антипозитивистом, я не могу согласиться с таким утверждением: «Позитивизм, преобладавший в России долгое время, практически создал судебную систему, которая не замечает того, что справедливость порой не уместается в прокрустово ложе закона». Так и хочется сказать автору: без экстремизма, пожалуйста. Читая присланные вместе с жалобами копии судебных решений, особенно судов первой инстанции, по делам, скажем, пенсионеров-«вредников» (работавших ранее на вредном производстве), я нередко убеждаюсь в обратном. Правда, жаль, что решения эти нередко отменяются надзорной инстанцией, — отсюда и обращения в Страсбург. Я часто привожу пример профессионального подвига судьи Но-

вооскольского районного суда Белгородской области Л.Ф. Лебединской, пять раз выносившей справедливое судебное решение по одному делу после очередной отмены решения в надзоре («Рябых против Российской Федерации», жалоба № 52854/99, Постановление ЕСПЧ от 24 июля 2003 г.). Но я абсолютно разделяю позицию автора в том, что защита прав и свобод человека должна прежде всего основываться на правовой определенности. Она действительно необходима для того, чтобы участники правоотношений могли в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своих приобретенных прав и обязанностей. А тут читаешь в интернете о запрете московским таксистам (официально зарегистрированным) пользоваться приоритетной полосой общественного транспорта, как повсюду в Европе...

Когда доходишь до сюжета об адекватных процессуальных гарантиях, понимаешь, почему автор с самого начала позиционирует себя как «практика». Жаль, что автор здесь скуп на выводы.

Наконец, автор пытается внести ясность в отношения двух юрисдикций — Конституционного Суда и Европейского Суда, вокруг которых нагромождено немало спекуляций. Детально описанная история с изменением ст. 392 ГПК РФ (новая редакция вступила в силу 1 января 2012 г. и позволяет пересматривать гражданские дела в случае, если Конституционный Суд РФ или Европейский Суд по правам человека нашли нарушения прав заявителя в данном деле) как раз свидетельствует о «сообщничестве» двух судов в деле защиты прав человека. Другое дело, что не всегда толкования ими того или иного права совпадают.

Пассионарность позиции А.Р. Султанова, хочется надеяться, найдет отклик у читателей. Автор прав, говоря о миссии Государства Российского по предотвращению нарушений прав и свобод человека. Но не случайно в заключение он цитирует Р. Иеринга: «Борьба за право есть обязанность управомоченного по отношению к самому себе».

А.И. Ковлер,
доктор юридических наук, профессор,
судья Европейского Суда по правам человека,
избранный от Российской Федерации

Уважаемый читатель!

Эта книга родилась не в кабинетной тиши, а стала результатом практической юридической деятельности, попыток понять, почему правосудие иногда не достигает своей цели и не заканчивается утверждением правды и справедливости, результатом размышлений автора о том, что такое европейские правовые стандарты, правовые позиции и др. Книга появилась на свет благодаря настоятельным требованиям читателей моих статей, которые поддерживали меня и хотели, чтобы эти статьи превратились в нечто большее...

Некоторые положения данной книги были отражены в ранее опубликованных статьях автора, но книга все же не является просто сборником статей, поскольку журнальный формат почти всегда имеет ограничение по объему, а автор не терял интереса к теме и продолжил ее исследование.

Надеюсь, что попытка быть в общении с Вами, дорогой читатель, оправдывает отклонение от сухого юридического языка. Автор хотел бы, чтобы его произведения были интересны и даже увлекательны. Поэтому некоторые из глав можно отнести к жанру эссе, что допускает большую свободу изложения, чем научная монография. Эссе — слово, пришедшее в русский язык из французского, в котором *essay* — *essai* — проба, испытание, опыт, — произошло от латинского *exagium*, означающего взвешивание. Данная форма позволяет автору оставаться в большей степени собеседником, предоставляя Вам, дорогой читатель, возможность самому делать выводы.

Автора как практика прежде всего интересовали прикладные вопросы, которые не могли быть рассмотрены без анализа существующей практики. Но порой для решения проблемы приходилось делать исторический экскурс и обращаться к теории права. Автор старался писать так, чтобы был виден ход мыслей, а не только результат исследования. Рафинированное знание легко отторгается и, как правило, не применяется на практике. Хотелось бы, чтобы Вы, дорогой читатель, читая данную книгу, делали свои выводы, тем более что автор не пытался обходить острые углы проблем, полагая, что читатель ждет

не описания разных точек зрения различных авторитетов на беспро-
блемные правовые вопросы, не изложения устоявшейся практики,
а скорее, наоборот, ищет пути решения проблем, и, возможно, Вы,
читатель, найдете лучшее решение этих проблем. Очень хотелось бы,
чтобы выводы, к которым Вы пришли, оказались полезными в прак-
тической жизни.

С искренним уважением,
Айдар Рустэмович
Султанов

СОДЕРЖАНИЕ

Список сокращений.....	3
<i>А.И. Ковлер.</i> Предисловие	4
<i>А.Р. Султанов [К читателю]</i>	7
Уроки СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССОВ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ	
ВЫРАЖЕНИЯ МНЕНИЙ И СВОБОДЫ СОВЕСТИ	9
1. Урок 60-х гг. XX в.	9
2. Урок XVI в.....	16
3. Урок процесса Жанны д'Арк	19
4. Уроки самого известного процесса о подавлении свободы совести	26
5. Уроки «черепкового» правосудия.....	31
6. Урок начала XXI в.	43
6.1. «Последствия» данного решения.....	45
6.2. Как иногда рождается «экстремизм».....	49
6.3. Должны ли судьи и прокуроры читать оспариваемую литературу?	55
6.4. Уроки Европейского Суда по правам человека	64
6.4.1. Урок ЕСПЧ — дело о нарушении свободы совести — «97 членов Гданской общины религиозной организации «Свидетели Иеговы» и четверо других заявителей против Грузии».	67
6.4.2. Урок ЕСПЧ — дело о нарушении свободы совести — «Религиозная община «Свидетели Иеговы» в г. Москве против Российской Федерации», или продолжение «головинского дела»	70
7. Уроки прошлого и настоящее, по ком звонит колокол.....	77
ПРИМЕНЕНИЕ ЕВРОПЕЙСКИХ СТАНДАРТОВ В ГРАЖДАНСКОМ	
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ НА ПРИМЕРЕ ПРОБЛЕМЫ «ЭКСТРЕМИСТСКИХ ДЕЛ»	85
1. Проблемы экстремистских дел.....	85

1.1. Немотивированность судебных актов как системная проблема.	91
2. «Экстремистские дела» и особое производство.	97
2.1. Краткий исторический экскурс «особого производства».	102
2.2. Об одном из рудиментов, оставшихся в процедуре особого производства ГПК РФ.	106
2.2.1. О влиянии Конвенции и ЕСПЧ на гражданское судопроизводство и предмет особого производства	111
2.2.2. Особое производство и признание информационных материалов экстремистскими	115
2.2.3. Круг лиц, участвующих в особом производстве.	119
2.2.4. Рассмотрение дел о признании материалов экстремистскими с участием лишь заявителя – прокурора	125
2.2.5. Обжалование судебных актов, принятых без участия заинтересованного лица	131
2.2.6. Еще один подход по исправлению судебной ошибки.	140
3. Некоторые выводы.	144

АНТИЭКСТРЕМИСТСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

И ЕВРОПЕЙСКИЕ СТАНДАРТЫ.	147
1. Антиэкстремистское законодательство становится экстремистским?	147
2. Через призму европейских стандартов.	150
2.1. «Установлено законом».	154
2.2. «Преследовало ли вмешательство законную цель?»	157
2.3. Критерий: «необходимо в демократическом обществе».	158
3. Антиэкстремистское законодательство и гражданский процесс.	160
3.1. Поворот решения и федеральный список экстремистских материалов	165
3.2. Защита прав и свобод человека и правовая определенность	174
3.3. Вопросы преюдиции	181

3.4. Адекватные процессуальные гарантии.....	198
3.5. <i>Amicus curiae</i> – друг суда.....	203
О должных процессуальных последствиях постановлений Европейского Суда по правам человека	213
1. Процессуальные кодексы и нормы международного права	213
2. Государственная Дума, Конституционный Суд РФ и исполнение постановлений ЕСПЧ	225
3. Постановление Конституционного Суда РФ и постановление ЕСПЧ как юридические факты	258
3.1. Постановление Конституционного Суда РФ	259
3.2. Постановление ЕСПЧ	268
3.2.1. Об общепризнанных принципах международного права и применении судами постановлений Европейского Суда по правам человека.....	273
3.2.2. Европейская конвенция, постановления ЕСПЧ и национальные нормативные акты	282
3.2.3. ЕСПЧ – суд не только права, но и факта.....	294
Вместо эпилога: наши надежды	299
Об авторе	307
Список использованной литературы	309

Научное издание

Айдар Рустэмович СУЛТАНОВ

**Европейские правовые стандарты, уроки истории
и правоприменительная практика**

Редактор *Л.А. Минкуева*

Корректор *Т.Н. Немчинова*

Художественное оформление и компьютерная верстка: *В.В. Самойлова*

Подписано в печать 25.04.2012. Формат 60х84 $\frac{1}{16}$. Бумага офсетная.

Гарнитура Newton. Печать офсетная. Усл. печ. л. 21.

Тираж 3000 экз.

Заказ №

Издательство «Статут»:

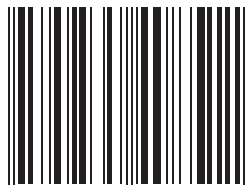
119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2;

тел./факс: +7(495) 649-18-06

E-mail: book@estatut.ru

www.estatut.ru

ISBN 978-5-8354-0851-1



9 785835 408511

А
Н О В И Н К А !

ЮРИДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ДЛЯ ПРОФЕССИОНАЛОВ

«ВЕСТНИК ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА»

Дорогие коллеги-юристы!

Мне очень приятно представить Вам специализированный процессуальный журнал «Вестник гражданского процесса». Сам факт издания этого научно-практического журнала является определенным показателем развития науки гражданского процесса в России.

Как председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, хочу отметить, что информирование читателей обо всех значимых событиях в сфере гражданского процесса не только актуально и интересно для научных работников и практикующих юристов, но также необходимо для законотворческого процесса.

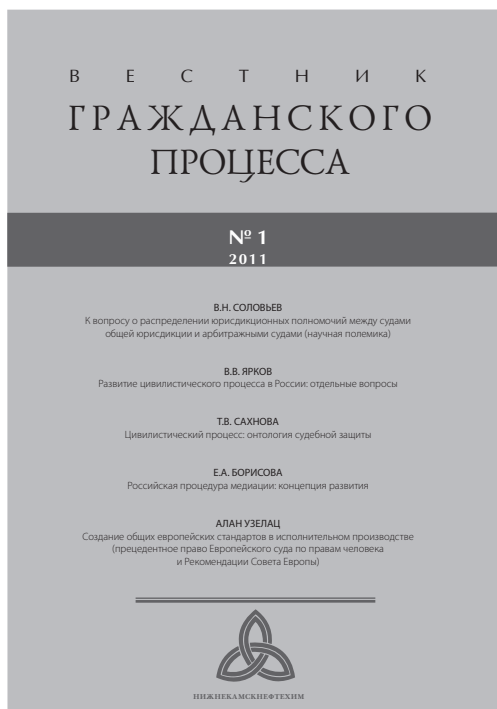
Хотелось бы пожелать творческому коллективу редакции журнала «Вестник гражданского процесса» дальнейшей успешной работы над этим важным для российской науки проектом.

С наилучшими пожеланиями,

Главный редактор Д.Х. Валеев

доктор юридических наук, профессор,
председатель Комитета Государственной Думы

П.В. Крашенинников



ОСНОВНЫЕ РУБРИКИ ЖУРНАЛА:

ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС В КОММЕНТАРИЯХ

ИСТОРИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

ИНОСТРАННЫЙ ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЕНОГО

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ И ПРАКТИКА

КРИТИКА И РЕЦЕНЗИИ

PERSONALIA

ПЕРИОДИЧНОСТЬ ИЗДАНИЯ — 6 НОМЕРОВ в год
Издание журнала осуществляет ООО «Издательский дом В. Ема»

Заказать бесплатный пилотный номер журнала Вы можете в редакции по адресу:
Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2 или по телефону +7 (495) 649-18-06.

Оформить подписку можно на сайте www.vgpr.ru
e-mail: vgpr@vgpr.ru

А